

Воронин Владимир Владимирович

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Проблемы соотношения соучастия и неосторожного сопричинения в
уголовном праве**

Аннотация. В статье рассматривается проблема уголовной ответственности за неосторожное преступление, совершенное несколькими лицами. Рассмотрены исследования ученых, предлагавших решение данной проблемы. Д.В. Савельев подчеркивает наиболее конкретные специфические черты неосторожного сопричинения: неосторожное сопричинение – единое преступление. В преступлении такого вида задействованы несколько субъектов ответственности и характер поведения, вызвавший наступление результата, представляется взаимосвязанным и взаимообусловленным.

Ключевые слова: соучастие, умышленные преступления, неосторожные преступления, неосторожное сопричинение.

В российском уголовном законодательстве и в науке об уголовном праве говорится, о том, что соучастие возможно только в умышленных преступлениях. Предмет уголовной ответственности за неосторожные преступления, совершаемые несколькими лицами, практически мало изучены уголовно-правовой наукой и отсутствуют полемика по данной проблеме.

В советский период проблему соучастия в неосторожном преступлении рассматривали А.Н. Трайнин, М.Д. Шаргородский. Стоит заметить, что их исследования достаточно аргументированно и серьезно были подвергнуты критике. С точки зрения большинства исследователей, теоретические положения названных авторов не были названы приемлемыми. Соучастие в преступлении может являться только умышленным. С такими позициями

соглашался и Ф.Г. Бурчак, говоря, что точка зрения сторонников соучастия в неосторожных преступлениях не согласованна с четкой линией советской уголовно-правовой теории и не отвечает практике судебных органов. Поэтому попытка аргументировать возможность соучастия в неосторожных преступлениях ссылкой на его законодательное определение едва ли может быть убедительной» [1]. Факт соучастия возможен при наличии умысла каждого из соучастников. Вопрос об установлении уголовной ответственности за неосторожные деяния, которые совершаются в совместном соучастии, имеет дискуссионный характер, но определенных затруднений в судебной практике не вызывает.

По утверждению В.И. Омигова и С.А. Исимова «при сопричинении общественно-опасного последствия несколькими лицами соучастие отсутствует. В данном месте, о таких совместных согласованных действиях не может быть и речи, и каждый виновный несет ответственность самостоятельно за причинение по неосторожности последствий своих действий, если он должен и мог предвидеть эти наступившие последствия (например, рабочие, сбросившие по договоренности с лесов на землю строительный материал, не убедившись в безопасности своих действий, в случае причинения вреда здоровью граждан будут отвечать самостоятельно за неосторожное причинение вреда здоровью)» [2]. Стоит заметить, что факт соучастия может отсутствовать только тогда, когда лицо, которое действовало по неосторожности, организует возможность осуществить преступление для умышленно действующего преступника (например, лицо, небрежно хранящее огнестрельное оружие, если этой небрежностью воспользуется другое лицо, совершающее, например, убийство из ревности, не будет соучастником убийства, а понесет самостоятельную ответственность по ст. 224 УК РФ).

Н.С. Таганцев отмечал, что такое лицо может быть виновником и вкладываться в деятельность других с воспроизведением правовоспрещенного результата, а также, быть наравне с другими, одним из образующих его условий, но он, по самому свойству неосторожности, не может быть

сообщником в вине других, не может нести ответственность за совместность его действия с другими» [3]. В его исследовании выделяется несколько случаев, возможных при совершении преступления по неосторожности, которые исключают соучастие: неосторожное участие в умышленном действии другого лица, умышленное участие в неосторожном действии другого, и наконец, случаи совместного учинения неосторожности [3]. Профессор Н.С. Таганцев предложил еще один вариант, что зажигающий по неосторожности легковоспламеняющийся материал и присутствовавший при этом, схвативший по растерянности жестянку с керосином и поливший зажженное, могут каждый отвечать за неосторожность, но не будут соучастниками. Виновность каждого, несмотря на общую их судимость и ответственность, сохраняет свой индивидуальный характер: индивидуально обсуждается не только размер неосторожности, проявленной каждым виновным, но и само ее бытие; связь между ними имеет чисто объективный характер» [3].

Справедливо замечает А.В. Наумов, что «случай совместного причинения вреда по неосторожности имеет место быть, но в нем может отсутствовать внутренняя субъективная понятийность совершаемых действий и каждый из причинивших вред наказание несет самостоятельно. Поэтому соучастие в неосторожных преступлениях невозможно» [4].

Спорным остается вопрос о возможности соучастия в умышленных преступлениях, квалифицированные виды которых связаны с наличием неосторожного отношения к «дополнительным» последствиям, например, к смерти при умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть (ч.4 ст.111 УК РФ) или незаконном аборте (ч.3 ст.123 УК РФ).

По мнению Ф.Г. Бурчака «соучастие в неосторожных преступлениях связаны с теорией, так называемой вины: умысла по отношению к действию и неосторожности по отношению к результату. Но данная теория не совсем верна, так как здесь законодатель говорит об умысле и неосторожности, которые неприменимы к деянию или его результату, а применимы к преступлению» [1].

Также Ф.Г. Бурчак считает, что «основой в размежевании умышленного и неосторожного преступления представляется отношение лиц, совершающие его, к последствиям их действий. Наглядно всего это проявляется на границе двух указанных форм вины: косвенного умысла и преступной самонадеянности. В обоих случаях лицо осознает общественно опасный характер своих действий и предполагает последствия содеянного. В тоже время, в первом случае лицо сознательно допускает наступление этих последствий, во втором же – рассчитывает их избежать. Иными словами, об умышленном деянии речь может идти лишь тогда, когда лицо имеет намерение совершить преступление, а о неосторожном – когда у лица такое намерение отсутствует. Сознательно волевой характер действия лица, совершающий неосторожное преступление, не дает оснований предполагать об умышленном его деянии в уголовно-правовом смысле. Однако лицо, совершающее неосторожное преступление, но действующее сознательно, не действует умышленно» [1]. Кроме того, трактование соучастия исключает его наличие в преступлении, совершенном по неосторожности.

Как правило, данная законодательная трактовка соучастия значительно сдерживает область использования данной нормы и оставляет за ее пределами случай неосторожных поступков нескольких лиц при совершении одного и того же преступления, так и случаи умышленного совершения несколькими лицами действий (бездействия), повлекших неосторожный результат. Д.В. Савельев останавливается на случаях неосторожного сопричинения, понимающееся как «совместное совершение преступления по неосторожности несколькими лицами. Данный случай отличен от других случаев неосторожного преступления по признакам совместности. При создании реальной угрозы их наступлений в основу входят взаимосвязанные действия (бездействия) нескольких лиц, вызвавших общественно опасное последствие» [6]. В действительности форма вины, как неосторожность, не создает внутреннюю согласованность между действиями отдельных лиц, являющуюся необходимостью признака соучастия, так как в таком случае совместность

подразумевает не просто объединение людей во времени и пространстве, а требует строго согласованного выполнения взаимосвязанных действий.

Д.В. Савельев останавливается на том, что «совместная преступная деятельность двух и более лиц при неосторожном сопричинении отбрасывает соучастие» [6]. Автор останавливается на том, что в уголовный закон стоит включить ст.321, которая называлась бы «Совершение преступлений группой лиц вне соучастия». Кроме того, в одной из частей данной статьи должно содержаться следующее положение: «Неосторожным сопричинением признается совместное совершение преступления по неосторожности несколькими лицами» [6].

Наиболее важным представляются специфические черты, присущие терминологии Д.В. Савельева: неосторожное сопричинение является единым преступлением; в преступлении такого вида участвует несколько субъектов ответственности; характер поведения, который повлек наступление результата, становится взаимосвязанным и взаимообусловленным; вводится наличие причинной связи между допреступным поведением субъектов и наступившим преступным результатом; выстраивается предупреждение наступления или наступает единое для всех субъектов преступное последствие, предусмотренное конкретным составом.

Важно отметить, что последствия при неосторожном сопричинении редко, по своей общественной опасности, уступают (или даже превосходят) результаты сопричинения в соучастии.

На сегодняшний день многие ученые и практики делят такое истолкование ст.32 УК РФ на неосторожный результат и результат соучастия. В свою очередь самостоятельное неосторожное преступление закрепляется за каждым сопричинителем. В итоге фактическая совместимость причинения результата не дает [7].

По словам В.А. Нерсисяна следует закрепить институт неосторожного сопричинения в Общей части УК РФ, что позволило бы, во-первых, дифференцировать ответственность сопричинителей в зависимости от их

«вклада» в преступный результат, а во-вторых, полно выразить в нормах Особенной части УК РФ конкретные виды неосторожного сопричинения [5].
Предлагается добавить в ч.2 ст.32 УК РФ следующее содержание: «При совершении единого неосторожного преступления взаимосвязаны и взаимообусловлены все участники, повлекшие создание угрозы или наступлению единого для них преступного последствия, предусмотренного конкретной нормой Особенной части настоящего Кодекса, то совершенное должно быть определено как неосторожное сопричинение. Каждому из сопричинителей вменяется полный состав совершенных преступлений. Разнообразная степень сопричинения связывается лишь с дифференциацией и индивидуализацией ответственности и наказания» [5].

Сущность вышеизложенного сводится к тому, что в будущем, возможно, законодатель установит и закрепит нормы ответственности за неосторожное сопричинение в УК РФ.

Литература

1. Бурчак Ф.Г. Соучастие: социальные, криминологические и правовые проблемы. Киев, 1986.
2. Омигов В.И. Уголовное право: курс лекций. Общая часть. Пермь: Актобе, 2001.
3. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть общая. Тула: Автограф, 2001.
4. Наумов А.В. Уголовное право: общая часть: курс лекций. М., 2004.
5. Нерсисян В. Уголовная ответственность сопричинителей вреда по неосторожности // Российская юстиция. 1999. № 10.
6. Савельев Д. Легализовать ответственность за групповой способ совершения преступления // Российская юстиция. 2001. № 12.
7. Савельев Д.В. Ответственность за групповой способ совершения преступления // Российский юридический журнал. 2000. № 2.