

**Коновальцев Никита Владимирович**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### **Особенности дознания как формы предварительного расследования**

**Аннотация.** Статья посвящена особенностям производства дознания по российскому уголовно-процессуальному законодательству. В данной статье особое внимание уделено рассмотрению актуальных проблем дознания как формы предварительного расследования и предлагаются пути их решения

**Ключевые слова:** дознание, предварительное расследование, преступление, дознаватель, начальник органа дознания.

Современное уголовно-процессуальное законодательство под дознанием понимает форму предварительного расследования, выполняемую дознавателем (следователем) по уголовному делу, по которому не обязательно производство предварительного следствия (п. 8 ст. 5 УПК РФ) [1]. Согласно с УПК РФ дознание проводится по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, названных в ч. 3 ст. 150 УПК РФ. Дознание можно проводить и по уголовным делам и об иных преступлениях небольшой и средней тяжести, но исключительно по письменному распоряжению прокурора.

Важно отметить, что институт дознания, закрепленный в УПК РФ, существенно отличается от дознания, зафиксированного в уже недействующем сейчас УПК РСФСР [2], как по срокам, содержанию процесса доказывания, так и принимаемому итоговому решению. При том, что, законодатель, реализуя цели оперативного реагирования на заявления о совершенных уголовных преступлениях, обеспечения полного и быстрого расследования огромного числа преступлений, не представляющих большой общественной опасности,

существенно увеличил подследственность органов дознания. Органы дознания по оценкам экспертов дополнительно должны были расследовать 220 тысяч уголовных преступлений данной категории, освободив большое количество следователей от этой работы и тем самым нацелив их на раскрытие и расследование тяжких и особо тяжких уголовных преступлений.

Законодателем в совершенствовании действующего законодательства не поставлена точка, и это обусловлена острыми потребностями проводимой в нашем государстве судебно-правовой реформы. В российской доктрине уголовного судопроизводства институту дознания предстоит еще занять свое достойное место. Именно на исследуемый институт нужно сейчас делать ставки как на самую эффективную форму предварительного расследования, дающую возможность в самые короткие и разумные сроки произвести производство по делу и тем самым реализовать назначение уголовного судопроизводства. Кроме того, дознание в отличие от предварительного следствия в наименьшей степени отягощено необходимыми процедурными действиями, хотя там достаточно своих формальностей, так любимых российским уголовным судопроизводством.

Рассмотрим отдельные проблемы правоприменения этого института более подробно.

Так, из текста УПК РФ не совсем ясен порядок ознакомления участников уголовного судопроизводства после окончания следственных действий. В ч. 1 ст. 225 УПК РФ говорится, что после завершения дознания составляется обвинительный акт, в ч. 2 ст. 225 УПК РФ закреплено требование об ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, включающими в себя обвинительный акт, в ч. 3 ст. 225 УПК РФ сказано о том, что потерпевший знакомится с материалами уголовного дела при заявлении им соответствующего ходатайства.

На первый взгляд такая конструкция ст. 225 УПК РФ свидетельствует о том, что при производстве дознания изменяется, по сравнению с предварительным следствием, порядок ознакомления потерпевшего и

обвиняемого с материалами дела: вначале должен быть ознакомлен обвиняемый, а затем потерпевший.

Однако такой подход представляется формальным и не соответствующим смыслу уголовно-процессуального закона. Хотя на дознание формально не распространяются положения гл. 30 УПК РФ, регламентирующей порядок ознакомления с материалами уголовного дела участников предварительного следствия, нет оснований не применять нормы гл. 30 УПК РФ по аналогии к дознанию. По крайней мере, ни в научной литературе, ни в судебно-следственной практике применительно к дознанию никогда не оспаривалась возможность ограничения обвиняемого во времени ознакомления с материалами уголовного дела, необходимость предъявления обвиняемому, защитнику и потерпевшему вещественных доказательств по их требованию, право обвиняемого, защитника и потерпевшего заявлять ходатайства о дополнении дознания и обязанность дознавателя рассматривать эти ходатайства, хотя все эти правила закреплены только в гл. 30 УПК РФ, а в ст. 225 УПК РФ их не имеется. Необходимо учитывать и базовые теоретические положения, согласно которым обвиняемый – это тот участник уголовного судопроизводства, которому противостоит система органов предварительного расследования и прокуратуры с возможностями по собиранию доказательств и принятию процессуальных решений, несоизмеримо превышающими возможности обвиняемого. В целях создания оптимального баланса законодатель предусматривает право обвиняемого знакомиться с материалами уголовного дела последним, после потерпевшего, чтобы обвиняемому были представлены в том числе и ходатайства потерпевшего, а обвиняемый был гарантирован от возможности появления в материалах уголовного дела документов, с которыми он не был ознакомлен. Нет никаких оснований не учитывать эти положения при производстве дознания. Представляется, что ч. ч. 2 – 3 ст. 225 УПК РФ закрепляют не последовательность ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами дела, а только обязанность дознавателя осуществить такое ознакомление и то, что

потерпевший в условиях дознания знакомится с делом по своему желанию. В остальном при ознакомлении потерпевшего и обвиняемого с материалами дела при производстве дознания необходимо руководствоваться положениями [гл. 30](#) УПК РФ.

В ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ указано лишь, что потерпевший или его представитель вправе заявить ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке в любое время до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Такое ходатайство подлежит удовлетворению лицом, в производстве которого находится уголовное дело.

Отметим, однако, что данное законодательное предписание представляется более чем спорным и вызывающим сомнения в правовой целесообразности. Наличие законной возможности для потерпевшего (его представителя) отказаться от своего волеизъявления относительно производства дознания в сокращенной форме, в том числе и после окончания такового составлением обвинительного постановления, утверждения его прокурором и принятия дела судом к своему производству, как прямо указано в законе, влечет за собой производство дознания в общем порядке с соблюдением всех процедур, установленных главой 32 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В итоге замысел законодателя об установлении упрощенной процедуры досудебного производства по уголовным делам, не представляющим существенной сложности в расследовании, на деле может оказаться несостоятельным.

При этом нельзя не учитывать то обстоятельство, что соответствующие законодательные предписания сформулированы таким образом, что нельзя однозначно утверждать, что отказ потерпевшего от производства уже начатого дознания в сокращенной форме и заявление им ходатайства о производстве дознания в общем порядке лишают его правовой возможности вновь заявить

ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме и спустя некоторое время вновь отказаться от него.

В результате на практике может возникнуть ситуация, при которой реализация потерпевшим (его представителем) своих прав, установленных ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ, приведет не к экономии временных и трудовых затрат при производстве по уголовному делу, а, напротив, к ничем не оправданному увеличению последних.

На основании вышесказанного считается, что в УПК РФ целесообразно установить правило, в соответствии с которым отказ от уже начатого дознания в сокращенной форме и дальнейшее производство дознания в общем порядке возможны только при установлении либо возникновении обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме, определенных ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ, за исключением п. 6 указанной нормы, где, в частности, указано возражение потерпевшего против производства дознания в сокращенной форме.

Более того, представляется неоправданным установление законодателем требования, согласно которому возражение потерпевшего является обстоятельством, исключающим производство дознания в сокращенной форме (п. 6 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ).

Думается, что исключение указанного законодательного предписания из УПК РФ, с одной стороны, не повлечет за собой ущемление прав потерпевшего, установленных ст. 42 УПК РФ и некоторыми иными нормами УПК РФ, и не нарушит важнейшего принципа уголовного судопроизводства, установленного ст. 6 УПК РФ, в соответствии с которым уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

Представляется очевидным, что объем возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением, определяется обстоятельствами уголовного дела и не зависит от формы, в котором производилось предварительное расследование.

Резюмируя вышесказанное, считается возможным предложить следующую редакцию ст. 226.2 УПК РФ («Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме»):

«1. Дознание не может производиться в сокращенной форме в следующих случаях:

- 1) подозреваемый является несовершеннолетним;
- 2) имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера в порядке, установленном главой 51 настоящего Кодекса;
- 3) подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный главой 52 настоящего Кодекса;
- 4) лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям, указанным в пункте 1 части третьей статьи 150 настоящего Кодекса;
- 5) подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство.

2. Если обстоятельства, предусмотренные частью первой настоящей статьи, становятся известны или возникают после принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме, но до направления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного постановления, лицо, в производстве которого находится уголовное дело, выносит постановление о производстве дознания в общем порядке. Если обстоятельства, предусмотренные частью первой настоящей статьи, становятся известны или возникают после поступления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного постановления и до направления уголовного дела в суд, прокурор принимает решение о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке. Если обстоятельства, предусмотренные частью первой настоящей статьи, становятся известны или возникают в ходе судебного производства до удаления суда в совещательную

комнату для постановления приговора, судья возвращает уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке».

### Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001г. №174-ФЗ (в ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. №52(1). Ст. 4921.

2. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Утв. ВС РСФСР 27.10.1960г. (в ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. №40. Ст. 592 (утратил силу).

© Бюллетень магистранта 2020 год №7