

Криулин Алексей Александрович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Актуальные вопросы мер пресечения в виде содержания под стражей и домашнего ареста

Аннотация. В статье раскрываются вопросы, имеющие на сегодняшний день актуальность и значимость – общая характеристика мер пресечения, цели их использования.

Ключевые слова: мера пресечения, домашний арест, содержание под стражей, обвиняемый, подозреваемый.

В соответствии со ст. 18 Конституции Российской Федерации «права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием» [1, с. 18]. Обеспечение защиты прав и законных интересов всех граждан Российской Федерации, юридических лиц, которые, так или иначе, вовлечены в уголовный процесс, является основной целью уголовного судопроизводства.

Большинство населения РФ относится к законопослушным гражданам, но, к сожалению, есть и такие, которые нарушают нормы права, не выполняют свои обязанности и покушаются на права других лиц, за что привлекаются к ответственности. К ним могут применяться определенные меры пресечения.

Меры пресечения относятся к принудительным мерам, и для их применения не требуется согласие лица. Они направлены на лишение или ограничение свободы обвиняемого или подозреваемого.

Эти меры применяются к лицам, которые «еще не были признаны виновными и осуждены за преступление, и поэтому должны быть исключительными и соразмерными. Несоразмерными являются меры, цель которых может быть достигнута более мягкими способами. Так, например, домашний арест должен применяться к лицам, которые в силу своего возраста, состояния здоровья, семейного положения и других обстоятельств не могут содержаться в местах временного содержания обвиняемых или подозреваемых.

Обвиняемые содержатся в следственных изоляторах уголовно-исполнительной системы в чрезвычайно сложных условиях размещения, с плохим питанием, с риском заражения туберкулезом, что «превратило российские следственные изоляторы в места пыток для людей. Поэтому введение домашнего ареста в качестве альтернативы задержанию вполне разумно с точки зрения обеспечения прав человека, не признанных судом виновными в совершении преступного деяния, в нормальных условиях при применении мер государственного принуждения».

В юридической литературе можно встретить различные высказывания по поводу определения мер пресечения. Так, В.А. Михайлов утверждает, что мерами пресечения являются установленные законодательством «меры государственного процессуального принуждения, с помощью которых путем ограничения личных прав и личной свободы обвиняемого, получения имущественных гарантий, личного или общественного поручительства, а также наблюдения (надзора, присмотра) за обвиняемым устраняется для последнего возможность скрыться от дознания, предварительного следствия, суда, отлучаться без соответствующего разрешения с места жительства или временного нахождения, предупреждается, пресекается, нейтрализуется и устраняется неправомерное противодействие со стороны обвиняемого установлению по делу истины, обеспечивается его надлежащее поведение, исключающее совершение новых преступлений, своевременная явка по вызовам органов расследования, прокурора, суда, а также исполнение приговора». [2, с. 19].

З.Д. Еникеев, указывает, что меры пресечения представляют собой «специфические превентивно-предупредительные средства, охраняющие интересы уголовного судопроизводства; прямым назначением мер пресечения является создание наилучших условий для беспрепятственного отыскания истины по делу, обеспечения реальной ответственности виновного и пресечения его преступной деятельности» [3, с. 194].

И.И. Карпец и А.В. Наумов характеризуют меры пресечения, «как разновидность, начало, элемент уголовной ответственности, т.е. как уголовно-процессуальную ответственность» [4, с. 26].

Проанализировав нормы УПК РФ, можно сформулировать общее определение мер пресечения в уголовном процессе, представляющих собой меры уголовно-процессуального принуждения, которые применяются к обвиняемому (подозреваемому) субъектами, наделёнными властными полномочиями, с целью обеспечения надлежащего поведения данного лица при производстве по уголовному делу.

Законом установлены следующие виды мер пресечения:

– подписка о невыезде (ст. 101), целью применения такой меры является обеспечить присутствие обвиняемого или подозреваемого по месту проведения дознания, предварительного следствия и суда, а также его надлежащего поведения в этот период, а также устранение препятствий по расследованию дела и возможности совершить новое преступление;

– личное поручительство (ст. 102); целью является обеспечение правильного поведения со стороны гражданина, за которого ручаются. Особенность такой меры пресечения является то, что именно поручитель отвечает за гражданина. Он должен повлиять на возможного злоумышленника благотворно и заставить его следовать установленным правилам;

– наблюдение командования воинской части (ст. 103); применяется к военнослужащим, с их согласия для обеспечения надлежащего поведения и явки лица, обвиняемого или подозреваемого в совершении преступления по вызову к дознавателю, следователю, прокурору или в суд;

– присмотр за несовершеннолетним обвиняемым, цель которого является обеспечение родителями, опекунами, попечителями или другими заслуживающими доверия лицами, должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором эти лица находятся надлежащего поведения несовершеннолетних в соответствии со ст. 102 УПК РФ;

– запрет определенных действий (ст. 105). Мы согласны с мнением М.И. Николаевой, что «суть этой меры пресечения состоит, во-первых, в возложении на подозреваемого, обвиняемого определенных обязанностей: своевременно являться по вызовам лица или органа, ведущего производство по уголовному делу, соблюдать один или несколько запретов, предусмотренных ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ; во-вторых, в осуществлении контроля за соблюдением запретов, возложенных на подозреваемого, обвиняемого» [5, с.118].

– залог (ст. 106); целью которого является обеспечение явки обвиняемого или подозреваемого к дознавателю, следователю, в суд и предупреждение совершения им новых преступлений;

– домашний арест (ст. 107); предусмотренный для обеспечения надлежащего поведения лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, сохраняя за ним право находиться и проживать по его месту жительства, применяя к нему определенные запреты;

– заключение под стражу (ст. 108) – самая строгая мера пресечения, цель которого заключается в изолировании подозреваемого или обвиняемого от общества, чтобы лицо, совершившее преступление, не могло скрыться от правосудия, не смогло препятствовать следствию, оказывать давление на свидетелей, скрыть следы преступления и т. д.

К целям применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве относятся предотвращение возможности попытки обвиняемого или подозреваемого: скрыться от органов предварительного расследования и суда; воспрепятствовать установлению ими объективной истины по уголовному

делу; продолжать преступную деятельность и воспрепятствовать исполнению обвинительного приговора.

Как верно указывает Л.В. Кокорева, эти меры «оказывают на обвиняемого (подозреваемого) психологическое, физическое, нравственное воздействие (принуждение), могут ограничивать его имущественные права и интересы. С их помощью осуществляется надлежащий, заданный законом ход предварительного расследования и судебного производства, а в конечном итоге защита личности, общества и государства от преступлений и выполнение других задач уголовного судопроизводства» [6, с. 25].

Как верно отмечает С.И. Вершинина «обозначив превентивные по сущности меры в качестве «мер пресечения», т.е. мер, пресекающих противоправные деяния, законодатель допускает их использование и в целях прекращения ненадлежащего поведения обвиняемого, подозреваемого. Наряду с превентивным характером меры пресечения характеризуются их направленностью на прекращение противоправного поведения обвиняемого» [7, с. 115].

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. 2014. №31. Ст. 4398. 4 августа.

2. Михайлов В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе. М., 2008.

3. Вопросы уголовного процесса в международных актах: учебное пособие / Под общ. ред. проф. З.Д. Еникеева. Уфа: РИО БашГУ, 2007.

4. Рыжаков А.П. Избрание меры пресечения в отношении подозреваемого. М.: Дело и Сервис, 2011.

5. Николаева М.И. Новая мера пресечения «Запрет определенных действий» в уголовном процессе // Вестник Владимирского юридического института. 2018. № 2(47).

6. Кокорева Л.В. Процессуальное значение оснований и цели применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве // Вестник экономической безопасности. 2016. № 12.

7. Вершинина С.И. О совершенствовании института мер пресечения, предусмотренного главой 13 УПК РФ // Журнал российского права. 2017. № 6.

© Бюллетень магистранта 2020 год № 7