

Кузнецова Анастасия Андреевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Неэффективность наказания за совершенные преступления как причина совершения преступлений

Аннотация. В статье рассматриваются причины и условия, способствующие совершению несовершеннолетних. Проведен анализ эффективности наказания за совершенные преступления, влияние наказания на возможность повторного совершения преступлений.

Ключевые слова: причины совершения преступлений, условия совершения преступлений, эффективность наказания за преступления, исправление осужденного, рецидив преступлений, социально-экономические причины преступности, цели наказания, декриминализация уголовного законодательства.

Ученые-криминологи выделяют множество разнообразных причин и условий, провоцирующих совершение преступлений. Представить их все, а тем более провести глубокий анализ в рамках данной статьи невозможно. Как указывает Майстренко Г.А. под причинами надо понимать совокупность таких обстоятельств, которые порождают преступность и поддерживают ее определенный уровень, а под условиями – совокупность явлений и элементов, которые сами не порождают преступления, но могут создавать для них предпосылки и благоприятную обстановку [3, с. 61–64]. Как видим, причины и условия, не смотря на их тесную взаимосвязь, все-таки понятия разные.

Проведем анализ некоторых причин совершения преступлений. Прежде всего, криминологи говорят о такой причине преступности как недостаточная

эффективность наказания. Особенно часто данная причина указывается при анализе рецидивной преступности. Это обусловлено рядом факторов, которые уже упоминаются в работе А.И. Алексева [1, с. 17–18]. Однако с того времени политические, социально-экономические и другие условия в России значительно изменились и изменилась сама преступность. Проведен анализ некоторых факторов, которые формируют недостаточную эффективность наказания.

Первым из них является противоречивость самого уголовного наказания как средства исправления. Статья 43 УК РФ указывает на следующие цели наказания: восстановление социальной справедливости, предупреждение совершения новых преступлений, а также исправление осужденного. Однако рассмотрение цели исправления осужденного, особенно при назначении наказания в виде лишения свободы, связано с рядом проблем. Приведенный выше анализ указывает, что в соответствии с законодательной базой наказание должно исправить преступника, но в то же время во время отбывания наказания оно может сформировать в нем устойчивую антиобщественную позицию, даже если ее не было.

В.И. Горкин по этому поводу справедливо замечает, что в условиях исправительных учреждений часто происходит взаимное криминальное «заражение» осужденных, тиражирование и взаимоподдержка имеющихся у них искаженных потребностей, интересов, привычек, распространение и навязывание преступных навыков, традиций. К сожалению, нельзя отрицать и то, что в некоторых случаях целые группы осужденных реализуют антисоциальные нормы поведения, используя самые разнообразные способы воздействия, включая силовые [2, с. 11]. Вторым фактором, оказывающим серьезное влияние на эффективность наказания, является недостаточное изменение действующего законодательства в сторону декриминализации. Этот фактор наиболее четко виден при исследовании причин рецидивной преступности и приведен Майстренко Г.А., которым проведен анализ

особенностей назначения наказания при рецидиве преступлений по действующему УК.

Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. внес в УК РФ значительные изменения и дополнения, в том числе в ст. 18 и 68, которые регламентируют рецидив преступлений. Практика применения данных норм выявила в них определенные недостатки, отмеченные некоторыми учеными в своих статьях [4, с. 21]. И если изменения в ст. 18 УК РФ можно оценить как в целом либеральные (в новой редакции расширен список преступлений, которые не учитываются при признании рецидива преступлений), то анализ новой редакции ст. 68 УК, по мнению В. Питецкого, позволяет сделать как минимум два вывода: либо это недоработка, непродуманность авторов поправки, либо это сделано сознательно, что означает отступление законодателя и государства от занятых позиций в борьбе с рецидивной преступностью.

Еще одним фактором, определяющим недостаточную эффективность наказания и, как следствие, влияющим на рецидивную преступность, является целый ряд проблем в правоприменительной практике: при назначении и исполнении наказания.

Безусловно, в каждом конкретном случае судье необходимо обеспечить соответствие применяемого наказания нормам закона, степени общественной опасности совершенного преступления, с учетом личности виновного и обстоятельства дела, а также все смягчающие и отягчающие обстоятельства. И здесь наказание не должно быть ни слишком мягким, ни наоборот слишком суровым, так как каждая крайность в данном случае ведет к негативным последствиям.

© Все чаще в последнее время отмечаются факты, когда судами назначаются необоснованно мягкие наказания и иные меры уголовно-правового воздействия при рецидиве преступлений, хотя и без формального нарушения закона, но, по сути, вопреки ему. Это мнение чисто субъективное, так как решение, вынесенное судом, не подлежит какому бы то ни было изменению, кроме как самим судом.

Так, например, суды, назначая наказание за преступление лицу, имеющему уже судимость, применяют положение об условном осуждении, закрепленное в ст. 73 УК РФ. Отмеченная статья не имеет запрета на применение ее в отношении рецидивистов, однако этот же УК (в ст. 18) указывает на необходимость назначения более строгого наказания при рецидиве преступлений, что согласуется с позицией большинства ученых-юристов и практических работников, которые поддерживают усиление наказания лицам, ранее совершавшим преступления. Однако суды исходят из того, что если виновный, ранее осужденный к лишению свободы с применением ст. 73 УК РФ, вновь осужден к лишению свободы условно за преступления, совершенные до вынесения первого приговора, то оба приговора подлежат самостоятельному исполнению.

Как указывалось выше, помимо причин совершения преступлений, необходимо исследовать и условия, им способствующие.

В криминологии эти условия также называют обстоятельствами, способствующими достижению преступного результата.

К таким условиям ученые относят следующие: недостатки в деятельности правоохранительных органов, органов государственной власти и местного самоуправления; бытовую и трудовую неустроенность, низкий уровень жизни населения; отсутствие надлежащего общественного контроля за поведением лиц, отбывших уголовное наказание; ненадлежащее проведение профилактических мероприятий, в том числе проведение индивидуальной профилактической работы.

Этот перечень не исчерпывающий, он, безусловно, может быть расширен.

Низкий уровень жизни, следует признать, зачастую является главным фактом, влияющим на совершение преступлений. По официальным данным Счетной палаты России, 15% россиян проживают за чертой бедности, и данная картина не улучшается. Более того, эта цифра неуклонно растет.

По итогам первого полугодия 2019 года за чертой бедности оказались 19,8 млн. россиян (13,5%). Это больше, чем по итогам первого полугодия 2018

года, когда численность населения с доходами ниже прожиточного минимума составляла 19,6 млн. человек (13,3%) [6]. В целом проводимые мероприятия по повышению уровня жизни населения на данный момент не дают результата. Еще более сложная ситуация складывается с лицами, освободившимися из мест лишения свободы. Социально-экономическая неустроенность лиц, освобожденных из мест лишения свободы, способствует повторности преступлений.

Необходимость оказания содействия в трудовом и бытовом устройстве лицам, отбывшим уголовные наказания, сегодня общепризнана и подтверждена международными нормами. В настоящее время правовое регулирование оказания помощи освобождаемым из мест лишения свободы регламентировано только в главе 22 УИК РФ. Самостоятельного закона, который детально регламентировал бы деятельность исправительных учреждений и иных органов по содействию в трудовом и бытовом устройстве или социальной адаптации, до сих пор не имеется. На уровне субъектов Российской Федерации предпринимаются определенные меры по стабилизации ситуации. Однако следует отметить, что большинство мер реализуются органами местного самоуправления, которые не имеют ресурсов (в том числе финансовых в условиях дотационности большинства муниципалитетов). В результате следует признать неэффективность данной работы.

Проанализируем ошибки в деятельности, как правоохранительных органов, так и органов, исполняющих наказание, как условие совершения преступлений.

Главными недостатками в деятельности правоохранительных органов на стадии следствия, которые, безусловно, создают благоприятные условия для совершения преступлений, прежде всего, рецидивных, можно считать: несвоевременное реагирование на совершение преступлений. Так, например, при поступлении информации о подготавливаемом либо замышляемом преступлении от правоохранительных органов требуется неотложное реагирование, чтобы избежать совершения преступления. Однако не единичны

случаи, когда это требование сотрудниками правоохранительных органов не исполняется; слабое закрепление доказательств; ошибки в избрании мер пресечения. Хотя следует отметить, что в обзоре практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 18.01.2017, приводится анализ применения норм уголовного права, что значительно облегчает правоприменение [5]; нарушение требований о всестороннем и полном исследовании обстоятельств преступления.

Все это способствует росту числа преступлений в период производства следствия по делу о предыдущем преступлении, позволяет виновным избежать уголовной ответственности либо подвергаться менее строгому наказанию, не соответствующему общественной опасности и тяжести содеянного.

В заключение следует отметить, что в связи с изменениями в политической и социально-экономической сфере блок причин и условий, влияющих на преступность, подвержен определенным изменениям, что говорит о необходимости непрерывного слежения за этими обстоятельствами и учета их при планировании мер профилактики рецидива преступлений.

Литература

1. Алексеев А.И. Индивидуальная профилактика рецидива преступлений. М., 1975.
2. Горкин В.И. Рецидивная преступность и криминальная среда: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007.
3. Майстренко Г.А. Причины и условия рецидивной преступности // Российский следователь. 2018. №9.
4. Питецкий В. Назначение наказания при рецидиве преступлений // Законность. 2004. №9.
5. Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под

стражей, утвержденном Президиумом Верховного суда РФ 18.01.2017 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2017. №9.

6. Ростстат зафиксировал рост бедности в России [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/27/08/2019/5d654fcb9a79476337869b70> (дата обращения: 12.02.2020).

© Бюллетень магистранта 2020 год № 1