

Легоева Елена Владимировна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Понятие вины по уголовному праву России

Аннотация. Проведен анализ различных точек зрения относительно понятия вины. Автор обращает внимание на то, что в законодательстве нет определения дефиниции вины, законодатель определяет ее посредством раскрытия ее конкретных форм. Сделан вывод о том, что вина есть категория крайне сложная и многогранная, имеющая собственное значение в психологии, философии и иных сферах человеческих знаний.

Ключевые слова: вина, умысел, неосторожность, преступление, закон, состав преступления, субъективная сторона, мотив преступления.

Российское уголовное законодательство, так же как и советское, не содержит дефиниции вины. Уголовный кодекс РФ уже традиционно определяет вину посредством раскрытия ее конкретных форм. Любопытно, что развернутые и сохраняемые в уголовном законе на протяжении десятилетий определения умысла и неосторожности были созданы еще в 20-е гг. XX в., когда отрицание понятия вины становилось все более и более популярным, и даже высказывались крайние взгляды о том, что необходим отказ от понятий умысла, неосторожности, вменяемости.

В теории уголовного права вина впервые была определена как «психическое отношение лица к учиненному им преступлению в форме умысла или неосторожности» еще А.А. Пионтковским в учебнике «Уголовное право. Общая часть», изданном Всесоюзным институтом юридических наук в 1938 году.

В последующие годы отечественные ученые-криминалисты продолжали уделять серьезное внимание углубленному исследованию как института вины в целом, так и отдельным вопросам данной проблемы (П.С. Дагель, Р.И. Михеев, И.Г. Филановский, К.Ф. Тихонов, Г.А. Злобин и Б.С. Никифоров, А.М. Трухин, В.А. Нерсесян, А.И. Рарог и др.). Однако научные труды в основном развивали уже принятое на уровне правовой аксиомы понятие психологической вины.

Следует отметить вышедшую в 1980 г. работу А.И. Рарога [1, с. 22], в которой он проанализировал все предшествующие научные разработки психологического понимания вины и с этих позиций подверг детальному рассмотрению сущность, содержание, форму, объем и степень вины, а также дал рекомендации по применению законодательных определений умысла и неосторожности для квалификации преступлений. Именно выводы А.И. Рарога лежат в основе большинства современных взглядов на вину. Он предложил следующее определение вины:

Вина есть психическое отношение в форме умысла или неосторожности лица к совершаемому им общественно опасному деянию, обусловленное вредными искажениями ценностных ориентаций данного лица и выражающее его антисоциальную, асоциальную либо недостаточно выраженную социальную установку по отношению к основным ценностям общества.

Практически вся российская учебная литература теперь уже традиционно определяет вину как психическое отношение лица к совершаемому им деянию и его последствиям в форме умысла или неосторожности.

В научных исследованиях вопросов вины современные ученые не так едины в своих подходах к ее определению. Даже сторонники психологического определения предлагают дефиниции, существенно отличающиеся друг от друга.

И. А. Гревнова дает наиболее близкое к «классическому» определение: «Вина – это сознательно-волевое отношение лица в форме умысла или неосторожности к совершаемому им общественно опасному деянию и наступившим от него последствиям, выражающее его отрицательное или

безразличное отношение к интересам личности, общества или государства» [2, с. 52].

В.В. Лунеев несколько расширяет эту дефиницию и определяет вину как «психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию, его общественно опасным последствиям и другим юридически значимым обстоятельствам совершения преступления» [3, с. 12].

А.В. Гребенюк под виной предлагает понимать «психическое отношение лица к совершенному им общественно опасному деянию и общественно опасным последствиям, которые наступили или могли наступить в результате совершения такого деяния» [4, с. 4].

Более сложную дефиницию вины дает В.А. Якушин: «Вина – это правовая категория, обозначающая связь внутреннего мира человека с совершаемым противоправным деянием в виде психического отношения к нему в определенных формах и являющаяся в силу этого одним из оснований субъективного вменения, квалификации содеянного, определения содержания и пределов уголовной ответственности за это деяние» [5, с. 6].

Самое многоаспектное определение представлено в работе С.А. Иванова: «Вина – это предусмотренная уголовным законом и имеющая психологическую, этическую, юридическую и социальную природу категория, обозначающая обязательный признак субъективной стороны преступления, являющаяся необходимым условием для привлечения к уголовной ответственности и наказанию, выражающая психическое (сознательно-волевое) отношение субъекта к совершенному им общественно опасному деянию и наступившим в результате этого деяния последствиям, в которых объективируется антисоциальная, асоциальная или недостаточно выраженная социальная установка этого субъекта относительно важнейших ценностей общества, а также обладающая такими условными характеристиками, как: формы (умысел и неосторожность), содержание, степень, сущность и объем» [6, с. 29].

Более того, можно утверждать, что на современном этапе многие ученые обращают внимание на отвергнутую ранее оценочную концепцию вины. Например, С.В. Векленко делает вывод, что «вина в уголовном праве не может быть сведена лишь к психическому отношению лица, совершившего преступление, к тому действию или бездействию, которые он совершает, и к тем последствиям, которые наступают или могут наступить в результате его противоправного поведения... Вина представляет собой категорию, субъективно-объективное содержание которой составляют два самостоятельных отношения: 1) отношение лица, совершившего правонарушение, к тому, что он совершил; 2) отношение общества к данному правонарушению и к лицу, его совершившему. В основу отношения общества к нарушителю закладывается должное поведение, то есть ожидаемая и прогнозируемая реакция лица на ту или иную ситуацию» [7, с. 10].

Некоторые же авторы предлагают определение вины только через призму оценочного понимания последней. С.В. Склиаров утверждает, что «вина – это оценка судом степени осознания лицом факта, что его действия (бездействие) нарушают определенные правила поведения, либо, что оно пренебрегает мерами предосторожности при совершении действий (бездействия), могущих нанести вред окружающим, и степени предвидения им либо наличия возможности такого предвидения причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам» [8, с. 22].

Анализ работ сторонников как психологического, так и оценочного понимания вины позволяет сделать вывод, что в большинстве определений основной составляющей последней является определенное отношение лица к совершенному деянию. Разница заключается, прежде всего, в количестве дополнительно вводимых признаков.

Таким образом, вина есть категория крайне сложная и многогранная, имеющая собственное значение в психологии, философии и иных сферах человеческих знаний. А с точки зрения законов логики и просто того, что следует обращаться к тем формам определений, которые наиболее эффективны

и уместны, вине разумно дать не реальное, а номинальное определение, то есть такое, которое формируется для узкой, конкретной ситуации. Поэтому вопрос конструирования подходящей дефиниции заключается в выборе признаков, существенных для целей уголовного права, а именно тех, которые характеризуют вину как основание субъективного вменения и одновременно выделяют ее среди иных составляющих субъективной стороны. Традиционное понимание вины как отношения в форме умысла или неосторожности к совершаемому общественно опасному деянию и его последствиям отвечает указанным требованиям.

Литература

1. Рарог А.И. Общая теория вины: учебное пособие. М.: ВЮЗИ, 1980.
2. Гревнова И. А. Вина как принцип уголовного права Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001.
3. Лунеев В.В. Субъективное вменение. М.: Спарк, 2000.
4. Гребенюк А.В. Вина в российском уголовном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2004.
5. Якушин В.А., Каштанов К. Ф. Вина как основа субъективного вменения. Ульяновск: Изд-во Средневожского научного центра, 1997.
6. Иванов С.А. Понятие вины и ее основные характеристики в уголовном праве России: Дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2004.
7. Векленко С.В. Виновное вменение в уголовном праве: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Омск, 2003.
8. Скляр С.В. Вина и мотивы преступного поведения. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004.