

Новиков Павел Алексеевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Условно-досрочное освобождение осужденных, совершивших рецидивные преступления

Аннотация. В статье предпринята попытка проблем применения условно-досрочного освобождения при рецидиве. Рецидив преступлений, как правило, указывает на то, что осужденный оказался невосприимчивым к применявшимся мерам и средствам уголовно-процессуального, уголовно-правового и уголовно-исполнительного воздействия, настроен на противодействие этому, что также указывает на его повышенную общественную опасность.

Ключевые слова: осужденный, условно досрочное освобождение, рецидив, уголовно-исполнительная политика, свобода.

Уголовно-исполнительная политика современной России развивается под влиянием гуманизации системы мер уголовно-правового воздействия, дифференциации применения средств для исправления осужденных для реализации поставленных в части 1 статьи 1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации целей. Вместе с тем, рецидив преступления – это ни что иное, как показатель неэффективности ранее назначенного уголовного наказания лицу, за предыдущее совершенное им уголовно наказуемое деяние.

Значение такого уголовно-правового института, как рецидив преступлений, заключается в следующие наиболее важных аспектах.

Так, целесообразно обратиться к законоположениям, которые нашли свое отражение в ч. 5 ст. 18 УК РФ. Согласно указанной норме рецидив преступлений как таковой должен влечь в обязательном порядке более строгое наказание лицу, совершившему преступление повторно. Вместе с тем, исследователь К.В. Дядюн в связи с отмеченным высказал свою позицию, согласно которой на практике имеют место случаи, когда одинаковое наказание назначалось и лицу, совершившему преступление впервые, и рецидивисту [2, с. 68-69].

Вместе с тем, следует обратить внимание на то, что в целом российский законодатель с точки зрения уголовно исполнительной политики имеет достаточно гуманное отношение к рецидивистам как таковым. Так, к примеру, из-под уголовно-правового рецидива преступлений на сегодняшний день фактически выведены отдельно взятые категории лиц, среди которых:

–лица, которыми ранее были совершены уголовно наказуемые деяния по неосторожности, а также умышленные преступления, однако небольшой тяжести в целом;

–лица, которые первую судимость имели в несовершеннолетнем возрасте в связи с совершенным преступлением;

–лица, которые имеют условное осуждение, однако при этом получили отсрочку отбывания наказания, вместе с погашенными либо уже вовсе снятыми судимостями в целом.

По мнению профессора В.П. Малкова, исследующего данный институт, при признании рецидива преступлений, совершенных в Российской Федерации, в целом не должны учитываться те судимости, которые были получены соответствующим лицом в других странах, к числу которых относятся и страны-участницы СНГ. Вместе с тем, не подлежат применению в данном случае и судимости, которые имеются у лица за преступления, совершенные им против личности, а также при смягчающих обстоятельствах, установленных судом [4, с. 181].

В целом же можно отметить, что суды Российской Федерации не учитывают судимости, которые были получены в связи с осуждением, полученным за пределами России в том случае, если, осужденные в целом не отбывали наказание за совершенное ими деяние на территории Российской Федерации в связи с наличием международного договора, предусматривающего такое положение.

Однако следует отметить также то, что сравнительно большой перечень изъятий, который закреплён в законе и касается рецидива преступлений, в современной правоприменительной практике приводит к ошибкам. Так, по мнению А.М. Зацепина, при осуществлении квалификации рецидива преступлений в обязательном порядке следует правильно определить форму, характерную для вины всех совершенных лицом уголовно наказуемых деяний. Так, все указанные преступления должны носить только умышленный характер. При этом, следует учитывать, что сам вид умысла в уголовном законе России не уточняется, по этой причине он значения не имеет в целом [3, с. 581].

Однако, в свою очередь, исследователь Ш.А. Шадян подвергает критике то утверждение, что перечень обстоятельств, посредством которых можно исключить признание рецидива уголовно наказуемых деяний, является широким. По мнению указанного автора, в данном случае решающее значение в целом должен иметь не сам факт, свидетельствующий об отбытии уголовного наказания (иными словами, речь идет о пенитенциарном воздействии на осужденное лицо), а непосредственно факт, посредством применения которого можно дать отрицательную оценку деянию уполномоченным на то органом государственной власти (судом) [7, с. 14–15].

Если рассматривать в целом, то следует отметить, что рецидив преступления – это ни что иное, как показатель неэффективности ранее назначенного уголовного наказания лицу, за предыдущее совершенное им уголовно наказуемое деяние. При этом, Б. Накипов указывает на то обстоятельство, что опасность как таковая состоит в том, что непосредственное совершение лицом новых либо же повторных уголовно наказуемых деяний в

пределах сроков, в течении которых была сохранена судимость, может в данном случае свидетельствовать об упорном стремлении рецидивистов в последующем продолжать свою преступную деятельность, а также о криминализации их личности в целом [5, с. 124].

С мнением о повышенной опасности, характерной для рецидивной преступности, соглашаются практически все исследователи, которые занимались изучением рассматриваемого уголовно правового института. Однако, так было не всегда. Интересным в данном случае представляется положение науки уголовного права, которое отражено в юридической энциклопедии, изданной в 1930 г. Так, по мнению тогдашнего законодателя «ставить момент большей социальной опасности в зависимости от момента формальной судимости за ранее совершенное преступление или с момента отбытия наказания за него значило бы вступление на путь формальной оценки социальной опасности субъекта, что противоречит принципам советского уголовного права» [1, с. 147].

Возвращаясь к данному исследованию следует отметить, что в ст. 68 УК РФ нашли свое отражение специальные правила, которыми следует руководствоваться правоприменителю при назначении наказания за рецидив уголовно наказуемых деяний. В связи с отмеченным В.М. Степашин высказал свою позицию, согласно которой включение в положения УК РФ анализируемых норм, прежде всего, обусловлено тем, что имеется необходимость в обеспечении на официальном уровне назначения законного, а также справедливого наказания за совершенные преступления. При чем, такое наказание должно в максимальной степени учитывать все значимые факторы именно с точки зрения с точки зрения уголовного закона Российской Федерации. Кроме того, непосредственная цель, которую преследует законодатель при закреплении таких правил – это как раз усиление характера, а также степени уголовно-правовой репрессии, в свою очередь, предусмотренной уголовным законом Российской Федерации за совершение того или иного преступного деяния соответствующим лицом [6, с. 338].

Вместе с тем, в ч. 1 ст. 68 УК РФ обозначено требование, согласно которому суд при назначении уголовного наказания, предусмотренного законом, при любом виде рецидива преступлений в обязательном порядке обязуется учитывать не только характер, но также и степень общественной опасности всех ранее совершенных лицом уголовно наказуемых деяний. Кроме того, обязательному учету подлежат обстоятельства, в силу которых любое применяемое исправительное воздействие к лицу оказалось недостаточным по своей сути. Помимо этого, следует обратить внимание на характер, а также степень общественной опасности, характерной для вновь совершенных лицом уголовно наказуемых деяний.

Самым суровым ограничением при назначении наказания при наличии рецидива преступлений у подсудимого является то, что минимальное наказание не может быть меньшим, чем одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Иными словами, указанное правило свидетельствует о том, что усиление уголовной ответственности, предусмотренной законом за рецидив преступлений, в целом происходит за счет так называемого поднятия низшего предела уголовного наказания.

Таким образом, фактически получается то, что в случае наличия в альтернативной санкции, предусмотренной УК РФ, такого вида наказания, которым является лишение свободы виновного лица на определенный срок, суд в целом не может назначить более мягкое уголовное наказание, нежели именно лишение свободы виновного лица на определенный срок в том случае, если иное не предусмотрено положениями уголовного закона. Вместе с тем, в обязательном порядке суд обязуется учитывать рецидив уголовно наказуемого деяния, как обстоятельство, которое обязательно отягчает уголовное наказание (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ). В том случае, если данное обстоятельство со стороны суда не будет учтено при назначении лицу, совершившему рецидив, наказания, то это будет серьезной правоприменительной ошибкой.

Таким образом, по результатам проведенного исследования следует сделать следующий вывод.

Значение такого уголовно-правового института, как рецидив преступлений, заключается в трех наиболее важных аспектах и состоит в том, что он:

а) рецидив преступлений оказывает влияние на само наказание, которое назначается судом лицу, совершившему преступление;

б) рецидив преступлений оказывает влияние на выбор конкретного вида исправительного учреждения, в котором лицо, совершившее преступление и осужденное за него, обязано отбывать свое наказание;

в) рецидив преступлений оказывает влияние на возможность назначения условного осуждения лицу. Так, условное осуждение не может быть назначено лицу, которое совершило опасный либо же особо опасный рецидив.

Литература

1. Гончарова М.В. Рецидив корыстных преступлений и его предупреждение: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014.

2. Дядюн К.В. Отсрочка отбывания наказания: проблемы применения // Законодательство. 2014. №11.

3. Зацепин А.М. Изменения уголовного закона и квалификации преступлений // Актуальные проблемы российского права. 2014. №5.

4. Малков В.П. Неоднократность правонарушения и административная преюдиция как средства криминализации и декриминализации содеянного в российском уголовном праве // Библиотека криминалиста. 2013. №2 (7).

5. Накипов Б. Рецидивная преступность: состояние и профилактика. Алматы, 1996.

6. Степашин В.М. Обязанности, возлагаемые на условно осужденного: Материалы Международной научно-практической конференции «Современное состояние и проблемы уголовного и уголовно-процессуального права,

юридической психологии». Волгоград, 13-14 декабря 2012 г. / Сост. Н.В. Висков, Л.Н. Ларионова, Л.В. Лобанова. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2012.

7. Шадян Ш.А. Предупреждение рецидива тяжких насильственных преступлений, совершаемых против жизни и здоровья: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009.

© Бюллетень магистранта 2020 год № 1