

Пастухова Юлия Григорьевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Актуальные проблемы государственной регистрации юридических лиц

Аннотация. Статья посвящена исследованию проблем государственной регистрации юридических лиц. Анализируются, факторы, влияющие на сроки вынесения решения о регистрации или отказе от регистрации, запрете на регистрацию, ужесточение требований к государственной регистрации юридического лица. Предлагается введение процедуры приостановки вынесения решения. Приводятся сведения по судебной практике в республике Хакасия.

Ключевые слова: регистрации юридических лиц, запрет, отказ, приостановка, решение.

На сегодняшний день процесс развития законодательства продолжает идти и довольно активно, но не по пути принятия новых законов, а по пути постоянного обновления действующих законодательных актов. При этом практически любой закон обрастает массой поправок и принятием новых нормативно-правовых актов, разъясняющих данный закон, что говорит о его первоначальной недоработанности. Причины этих изменений как внутренние, так и внешние.

Как отмечает Габов А.В. в своей статье [1] на момент создания регистрационной системы законодатели шли по пути ее либерализации. Что же касается корпоративного права то принятая Концепция развития гражданского законодательства РФ наоборот предлагает ужесточить требования к

регистрации юридических лиц [2]. Данное требование касается в первую очередь закона №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», который был принят относительно недавно – в 2003 году, но и в нем уже более пятидесяти редакций [3].

Возникновение юридического лица как субъекта гражданского права обусловлено наличием сложного юридического состава, который включает в себя три основных элемента: решение о создании, учредительный документ, внесение записи в Единый государственный реестр юридических лиц. В отечественном законодательстве закреплена регистрационная (административная система) учреждения юридических лиц, которая предполагает, что юридическое лицо приобретает гражданскую правоспособность с момента регистрации в уполномоченном государственном органе.

Нормы о государственной регистрации юридических лиц закреплены в ст.51 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральном законе от 08.08.2001 № 129-ФЗ. Так пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет презумпцию достоверности сведений, включенных в Единый государственный реестр юридических лиц. Правило о публичной достоверности было введено в рамках масштабной реформы гражданского законодательства. Содержание этого принципа раскрывается Пленумом Верховного Суда РФ, который в Постановлении от 23.06.2015 г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что «данные государственной регистрации юридических лиц включаются в Единый государственный реестр юридических лиц, открытый для всеобщего ознакомления. Презюмируется, что лицо, полагающееся на данные ЕГРЮЛ, не знало и не должно было знать о недостоверности таких данных». Несмотря на законодательное закрепление указанного правового принципа и принятие ряда правовых норм, направленных на его обеспечение, проблема государственной регистрации фирм-однодневок – юридических лиц, действительной целью

создания которых является не осуществление хозяйственной деятельности, а уклонение от уплаты налогов, получение кредитных средств без намерения его вернуть, легализация доходов, полученных преступным путем, участие в рейдерских захватах, прикрытие коррупции, остается актуальной [4]. Некоторые исследователи решение указанной проблемы видят в законодательном закреплении обязанности регистрирующих органов проведения правовой экспертизы документов, представленных на регистрацию. Например, Яценко Т.С. в своей работе пишет, что ряд положений действующего законодательства фактически препятствуют проведению проверки сведений о юридическом лице на предмет их достоверности [5]. Так, установленный срок 5 рабочих дней, в течение которых регистрирующим органом должно быть принято решение о государственной регистрации юридического лица либо об отказе в регистрации. Этот срок явно недостаточен для проверки достоверности данных, представленных на регистрацию.

Автор абсолютно согласен с данным выводом. Ведь за этот срок необходимо получить сведения из различных регистрирующих организаций о достоверности указанной информации. Как правило, срок ответа по данному запросу также пять рабочих дней. Кроме того необходимо провести проверку адреса, по которому производится регистрация, на предмет его соответствия фактическому адресу, что может потребовать выезда сотрудника регистрирующего органа на место. В силу этих причин регистрирующий орган в большинстве случаев останавливается на формальных признаках проверки документов и дает разрешение на регистрацию или же отказывает в ней. Устранить такое положение вполне возможно путем законодательного введения процедуры приостановки вынесения решения при несущественных нарушениях, которые легко устранимы. В этом случае будут соблюдаться интересы заявителя и не ущемлены публичные интересы ввиду отсутствия государственной регистрации юридического лица.

Второй запрет связан с истребованием дополнительных документов, которые не включены в перечень документов, представляемых для регистрации

юридического лица. Вместе с тем в некоторых случаях их истребование необходимо для проверки личности учредителя, особенно в отношении «массовых учредителей», участвующих в создании фирм-однодневок.

Третий запрет связан с лишением регистрирующего органа полномочий проверять содержащиеся в представленных документах сведения на предмет соответствия законодательству.

Устранение указанных запретов, т.е. наделение регистрирующих органов полномочиями по проведению правовой экспертизы документов были бы действенными средствами, направленными на предотвращение противоправных действий недобросовестных лиц, или внесение данных в Государственный реестр на основании решения собрания, принятого в противоречие с законом. Вместе с тем, другие исследователи видят во введении экспертизы документов при проведении процедуры регистрации юридического лица возвращение к разрешительной системе создания юридических лиц и излишнему вмешательству и контролю со стороны государства в частно-правовую сферу [6]. Отмечают невозможность выявления фирм-однодневок на стадии регистрации. Эти авторы предлагают обратиться к зарубежному опыту. В частности В.П. Емельянцев полагает необходимым установить ответственность учредителей и руководителей органов управления юридического лица за достоверность сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ. В случае предоставления недостоверных сведений учредители и заявитель должны нести ответственность за причинение убытков.

Аналогичная мера предусмотрена действующей ст.51.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в виде возмещения убытков юридическому лицу уполномоченными лицами, которые в силу закона, иного правового акта или учредительного документа выступают от его имени. Применение аналогичного вида гражданско-правовой ответственности само по себе может быть малоэффективным, поскольку не исключает действий недобросовестных учредителей по сокрытию личного имущества, на которое может быть обращено взыскание. Вместе с тем, заслуживает внимания предлагаемый

автором механизм обязательного страхования ответственности учредителей юридического лица.

В последние несколько лет в Федеральном законе от 08.08.2001 № 129-ФЗ существенно расширены основания ограничения участия в создании юридических лиц. Так может быть отказано в государственной регистрации юридического лица физическому лицу, которое являлось участником общества с ограниченной ответственностью (имело не менее 50% голосов), которое было исключено из реестра как недействующее и имело задолженность перед бюджетом либо указанная задолженность была признана безнадежной к взысканию. Ограничение имеет срочный характер, действует в течение трех лет с момента исключения общества с ограниченной ответственностью из ЕГРЮЛ.

В этом случае следует обратить внимание на следующие моменты: срок, в течение которого действует запрет, установлен в отношении всех физических лиц – участников обществ с ограниченной ответственностью, владевших 50% и более голосов, независимо от размера задолженности в бюджет. Кроме того, законодатель не учитывает степень вины данного участника общества с ограниченной ответственностью, а он не всегда может оказать влияние на принятие решения о ликвидации такого общества, например, в том случае, если иные участники общества с таким решением не согласны, ведь для принятия решения о ликвидации общества все участники общества должны проголосовать единогласно.

Исследуя данное ограничение, А.В. Габов обращает внимание на следующее:

– ограничение касается только деятельности обществ с ограниченной ответственностью, не распространяется на юридические лица других организационно-правовых форм;

– в норме отсутствует дифференциация правовых последствий в зависимости от задолженности перед бюджетом.

Учитывая сказанное, вышеуказанная норма, предусматривающая запрет государственной регистрации юридического лица подлежит пересмотру, так

как не отвечает требованиям соразмерности правонарушения и применяемых мер ответственности. Эта мера сама по себе может быть малоэффективной, поскольку не исключает действий недобросовестных учредителей по сокрытию личного имущества, на которое может быть обращено взыскание. Вместе с тем, заслуживает внимания механизм обязательного страхования ответственности учредителей юридического лица.

Нельзя не отметить и положительные моменты в эволюции законодательства о регистрации юридических лиц. Например, расширение способов подачи документов на регистрацию заявителем и доведения решения о регистрации или об отказе в регистрации до заявителя в соответствии со п.3 статьи 11 №129-ФЗ [3]. Если в первой редакции было достаточно всего двух способов: передача лично заявителю и отправка по почте, то на сегодняшний день в период информатизации и телекоммуникации появились новые способы отправки решения: электронные способы, через многофункциональные центры, через нотариусов.

Подводя итоги можно обратить внимание на судебную практику, связанную с обсуждаемым вопросом. По результатам анализа деятельности Арбитражного суда Республики Хакасия в 2018 году из **числа рассмотренных** споров, возникающих из гражданских правоотношений *7730 дел (73 % от общего числа рассмотренных дел)*, споры, связанных с отказом налоговыми органами в государственной регистрации юридического лица, всего 8 дел (0,1%). При этом незаконными действиями налоговых органов признаны в пяти делах и только по трем исковым заявлениям отказано в удовлетворении. За 10 месяцев 2019 года таких дел всего три, в одном из них иск удовлетворили. Такой низкий процент судебных дел по исследуемой тематике можно трактовать в пользу достаточно высокого уровня законодательных актов.

Литература

1. Габов А.В. Эволюция регистрационной системы создания юридических лиц в России: основные этапы и тенденции // Ученые записки Казанского университета. 2019. Т. 161. Кн.4.

2. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 7.10.2009 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32881/ (дата обращения: 11.12.2019).

3. Федеральный закон от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32881/ (дата обращения: 01.12.2019).

4. Сарбаш С.В. Направления совершенствования законодательства о регистрации юридических лиц // Вестник гражданского права. 2006. №1. Том 6.

5. Яценко Т.С. Проблема обеспечения достоверности сведений в Едином государственном реестре юридических лиц // Юрист. 2014. № 13.

6. Поротикова О.А. Процесс создания юридического лица: в теории и на практике // Гражданское право. 2013. № 4.