

Силагайлис Виктория Александровна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

**К вопросу об обеспечении допустимости доказательств,
используемых в уголовно-процессуальном доказывании**

Аннотация. В статье исследованы проблемы использования в доказывании по уголовным делам доказательств, полученных с нарушением требований действующего законодательства. На основе произведённого анализа собранных материалов сформулировано авторское определение уголовно-процессуального доказывания.

Ключевые слова: источники доказательств, доказывание, сбор и проверка доказательств, допустимость доказательств, оценка доказательств.

В научных публикациях, посвящённых уголовному судопроизводству и науке уголовного процесса, многие авторы обращают внимание на то, что проверка доказательств по отношению к процессу доказывания в целом имеет условную самостоятельность, поскольку она практически присутствует и «растворяется» в таких элементах доказывания, как сбор и оценка доказательств. Между тем, необходимо подчеркнуть, что все элементы уголовно-процессуального доказывания (сбор, проверка и оценка доказательств) хотя тесно взаимосвязаны, однако обладают индивидуальностью, самостоятельным содержанием и значением; не подменяют один другого и не входят один в другой.

Изучение норм российского уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих полномочия участников уголовного судопроизводства, в том числе в части осуществления сбора, проверки и оценки доказательств,

позволяет определить «рамки» состязательности сторон в ходе судебного разбирательства уголовного дела. В этой связи правильное определение предмета доказывания по конкретному рассматриваемому судом дела является весьма важным. Его чрезмерное и неоправданное расширение повлечёт за собой то, что предпринятые субъектами уголовно-процессуального доказывания меры, а также затраченные силы и средства, будут израсходованы на установление обстоятельств, которые не имеют ключевого значения для правильного разрешения уголовного дела по существу.

Одной из серьёзных проблем уголовно-процессуального доказывания, препятствующих установлению обстоятельств, входящих в предмет доказывания, является несоблюдение установленного порядка собирания и проверки доказательств, а также нормативных предписаний, регламентирующих права и обязанности участников уголовного судопроизводства.

Под соблюдением установленного порядка и нормативных предписаний в этой ситуации следует понимать исполнение не только положений уголовно-процессуального законодательства, но и других источников уголовно-процессуального права, а в некоторых случаях и иных общепринятых норм поведения, например, морали.

В этой связи необходимо отметить, что в ходе доказывания не всегда возможно действовать и поступать, руководствуясь совестью, т.к. оценивать доказательства на основании своей совести — означает не только осуществление такой оценки с учётом лишь профессионального правосознания субъекта доказывания. Эта оценка должна быть основана на понимании и осознании участником уголовно-процессуальных правоотношений высокого уровня морали и нравственного самоконтроля, базирующихся на общечеловеческих ценностях и таких понятиях, как справедливость и порядочность.

Например, если адвокат, действующий на основании Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в

Российской Федерации» [3], а также на основании положений, регламентированных ч. 3 ст. 86 УПК РФ и ст. 74 УПК РФ [2], в которых законодателем определены право защитника собирать доказательства и перечень видов доказательств, в ходе своей защитительной деятельности будет получать объяснения во время опроса лиц (с их согласия), то эти сведения не будут обладать статусом доказательств по уголовному делу.

Теоретически полученные защитником материалы можно отнести к категории доказательств в виде иных документов, но при этом защитник должен будет процессуально оформить (зафиксировать и закрепить) полученные материалы согласно всем правилам процессуального документирования.

Аксиомой действующего уголовно-процессуального законодательства является запрет на использование доказательств, полученных с нарушением федеральных законов и ч. 2 ст. 50 Конституции РФ [1], однако юридическая практика показывает, что проявление формального подхода к исключению собранных доказательств инициирует возникновение вопросов, требующих теоретического и законодательного разрешения [4, с. 128–132].

В юридической литературе мнения учёных по указанной проблеме разделились. Ряд авторов (В.М. Савицкий, И.И. Мухин, А. Лобанов, Е.В. Саенко) утверждают, что недопустимо использовать доказательства, полученные с нарушением норм действующего закона, т.к. использование недопустимого доказательства повлечёт за собой вынесение на его основании необоснованного приговора [5, с. 42–43].

Другие учёные (М.Л. Якуб) считают, что в рамках уголовного судопроизводства необходимо оценивать все имеющиеся в деле доказательства по существу, в независимости от наличия или отсутствия нарушений порядка собирания доказательств. Третьи авторы полностью отвергают вышеуказанные мнения. Так, например, С.Х. Нафиев и А.Л. Васин, рассуждая о позиции В.М. Савицкого, утверждают, что причина подобного подхода состоит в гипертрофированном отношении к принципу состязательности; в общем, они

считают такое стремление полезным, однако его практическое воплощение привело бы к формализму.

В свете рассматриваемых проблем необходимо отметить, что в ходе производства по уголовному делу собирание (получение) доказательств и расширение их совокупности (в том числе в целях проверки каких-либо конкретных доказательств), позволяет получить более полную картину имевшего место события (деяния), обеспечить возможность установления источников проверяемого доказательства, а также проверки достоверности доказательств путём их сопоставления между собой.

Каждое новое доказательство в этом смысле не только служит средством проверки уже имеющихся в уголовном деле доказательств, но и само подвергается проверке посредством сопоставления с ними. В ходе судебного разбирательства достоверность доказательств проверяется также путём их исследования судом и сторонами обвинения и защиты, обладающих при этом равными процессуальными правами. В этой связи, представляется, только судебное следствие можно рассматривать в качестве реальной формы действительно всесторонней проверки доказательств и всестороннего исследования обстоятельств уголовного дела.

С учётом изложенных обстоятельств можно заключить следующее: под уголовно-процессуальным доказыванием следует понимать состоящую в собирании, проверке и оценке доказательств мыслительную и практическую деятельность органов предварительного расследования и судебного производства. Собирание, проверка и оценка доказательств являются урегулированными законом видами, элементами деятельности этих государственных органов, направленной на установление наличия или отсутствия обстоятельств, образующих предмет доказывания по уголовному делу.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398. 4 августа.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. №52 (ч. I). Ст. 4921. 24 декабря.

3. Федеральный закон от 31.05.2002 г. №63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2002. №23. Ст. 2102. 10 июня.

4. Замуруева А.А. Проблемы доказывания в уголовном судопроизводстве // Труды Академии управления МВД России. 2011. №3 (19).

5. Лобанов А. Оценка защитником допустимости доказательств // Законность. 1996. № 6.

© Бюллетень магистранта 2020 год №1