

Чеботарев Артем Андреевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Право как мера свободы и неприкосновенности личности в
уголовном процессе современной России**

Аннотация. В современном уголовно-правовом поле личность человека совершившего преступление рассматривается неоднозначно, интерес вызывают различные точки зрения на формы и пути ее становления. Как человек относится к своей свободе и неприкосновенности, какое он им отводит место, ведь с точки зрения права установление общего содержания свободы личности, ее меры, баланса с другими свободами – серьезная задача. Право на свободу и личную неприкосновенность означает свободу человека, право самостоятельно определять свои поступки, располагать собой, своим временем.

Ключевые слова: неприкосновенность личности, мера свободы, право, личность, уголовный процесс, теории уголовно-процессуального права, мотив.

Понятие личности, практически в каждой отрасли знания, в том числе и уголовном процессе, является динамичным. В наполнении этого понятия функционирует принцип историзма: оно, особенно с точки зрения уголовно-процессуального права заполняется новыми характеристиками прав и свобод. Особенно, заметно это при рассмотрении такого ценного свойства личности, как ее свобода. Свобода, как она уясняется в общих чертах в исследованиях теории уголовно-процессуального права, является Производной, от ее обоснований в различных направлениях развития человеческого общества [4, с. 31–34.].

Тем не менее, поскольку речь идет об уголовно-процессуальном контексте содержания свободы и неприкосновенности, о формах, путях и способах их обеспечения, наука уголовного права и процесса не просто «уточняют» их понимание, но и оказывается, по существу, ее содержательным наполнением.

Центральная роль понятия свободы и неприкосновенности для теории уголовно-процессуального права, можно объяснить тем, что через ее посредство в нее вводится и в ее рамках удерживается проблема человека как основная проблема современности (не только в теоретическом, но и, прежде всего, в сугубо практическом плане) [2, с. 29], представленная многообразными процессами кризиса существования самого человеческого рода, а потому требующая для своего решения сознательных, целенаправленных усилий по преодолению любой замкнутости (социально-экономической, культурной, национальной и пр.), препятствующей сохранению и восходящему развитию человеческой жизни.

Мотив этого преодоления в рамках законодательства соответственно и является ведущим для уголовно-процессуальных определений содержания понятия «свобода» и «неприкосновенность» которые и выступают при этом в качестве показателей соответствия человеческим потребностям как уголовно-правовой, так и всякой другой [3, с. 98] утверждаемой через ее посредство деятельности, свобода и неприкосновенность предстают в этой связи как порождаемый и возобновляемый всем ходом становления нормативно-правовой базы уголовного и уголовно-процессуального права вызова; неспособность достойно ответить на него значит для человечества прогрессирующую деграцию, и даже гибель.

Свобода и неприкосновенность личности в рамках права выражает возможность каждому вести себя в отношениях с другими личностями так, как это законно, необходимо, но, не нарушая при этом пространство свободы других личностей. Установление общего содержания свободы личности, ее

меры, баланса с другими свободами – великая задача уголовного и уголовно-процессуального права.

Особенно ценным становится такое правовое установление общего содержания и меры в отношении личности и государства в области уголовной политики. Государство, его органы не должны ограничивать произвольно свободу личности, установленную и закрепленную правом. Весь путь становления уголовно-процессуального законодательства, все его «изыскания» только подвели его к демократизации и гуманизации уголовного судопроизводства к первым шагам в этом направлении, но сложилось так, что еще несколько десятилетий оно не менялось, хотя попытки корректирования имели место. К сожалению, они не решали проблему большого числа незаконных арестов, переполненности следственных изоляторов [1, с. 54].

По сути, характеристика свободы личности в рамках уголовного судопроизводства определяет и существо государства, в котором реализуется эта свобода: тоталитарное ли это государство, теократическое или демократическое, правовое ли, социальное ли и т. д. Свобода и неприкосновенность личности как ее ключевая социально-правовая характеристика рассматривается во многих юридических и иных трудах. Для юридических наук, в частности уголовно-процессуальной свобода и неприкосновенность личности имеют особое значение при изучении тех прав и свобод, которые определяют ее содержание, при размышлениях о ее обеспечении государством, используемых для этого правовых самоограничений.

Но кроме свободы личности существует еще одна общая социально-правовая характеристика личности, определяющая ее правовое положение в разных обществах. Это как бы вторая, обратная сторона свободы личности – зависимость личности.

Диапазон зависимости личности в уголовном процессе включает в себя социальные отношения взаимопомощи, услуг, подчинения. В каких же

исторически возникших регулятивных системах, а при появлении права – в каких юридических формах эта зависимость проявляется?

В первобытном обществе была жесткая взаимозависимость личности и коллектива, закреплённая в обычаях, традициях, ритуалах. И хотя следует предостеречь от расхожего штампа, что, де, в этих обществах личность полностью подчинена коллективу, растворена в нем, все же можно отметить определенную зависимость личности от коллектива – приоритеты интересов коллектива на этой стадии действительно существуют. С приходом цивилизации эта зависимость приобретает новые юридические формы.

В биологических характеристиках человека за несколько тысячелетий ничего не меняется. Также ничего не меняется в психологической сфере: мы легко понимаем мотивы поступков, поведения наших далеких предков. Их произведения искусства, их образ жизни, стремления, горе, радости также близки нам и понятны. И как заметил поэт Кайсын Кулиев: «Жизнь знает много радости и горя, слез и улыбок, но во все века людей, живущих трудно, было боле, чем тех людей, чья жизнь была легка!».

Меняются лишь социальные и правовые характеристики личности. И тут есть место для оптимизма.

Если сопоставить общее содержание свободы личности и ее антипода – зависимости, то можно заметить, что за последние тысячелетия свобода личности расширяется, эволюция имеет четкую направленность на расширение прав и свобод личности, на усиление их обеспеченности государством, а также на усиление обязанностей и ответственности личности. Появляются и новые ипостаси личности с новым набором прав. Такой новой фигурой становится налогоплательщик, обладающий новым, порой уникальным набором прав и свобод, прежде всего в контрольной сфере, но имеющий также набор строгих обязанностей перед государством, прежде всего в финансовой сфере. Появляется работодатель, предприниматель.

Право на свободу и личную неприкосновенность означает свободу человека, право самостоятельно определять свои поступки, располагать собой,

своим временем. Указанное право складывается из индивидуальной свободы личности располагать собой по своему усмотрению и физической, нравственной и психической неприкосновенности личности. Незаконное лишение свободы квалифицируется в уголовном законодательстве как акт насилия – физического или психического. Однако существуют ситуации, требующие принудительного ограничения свободы или неприкосновенности. Такого рода действия должны основываться на законе.

Теория уголовно-процессуального права к основным принудительным способам ограничения свободы гражданина относятся: арест, заключение под стражу и содержание под стражей лиц, подозреваемых в совершении преступления; принудительное лечение психически больных, представляющих опасность для себя и окружающих; временная изоляция и лечение больных, страдающих тяжелыми инфекционными заболеваниями; направление несовершеннолетних в интернаты, спецшколы и т. п. В демократическом государстве ограничение свободы во всех этих случаях допускается, как уже отмечалось, на основе закона и только по судебному решению. Гарантии от незаконного ограничения свободы личности подробно регламентируются административным, уголовно-процессуальным и уголовным правом.

Литература

1. Кашепов В.П., Гравина А.А., Кошаева Т.О. Гуманизация современного уголовного законодательства: монография / Под общ. ред. В.П. Кашепова. М.: ИНФРА-М, 2015.
2. Судницын А.Б., Воронов Д.А. Законность и обоснованность применения меры пресечения в виде заключения под стражу: учебное пособие. Красноярск, 2014.
3. Гриненко А.В. Задержание и заключение под стражу должны быть не только законными и обоснованными, но и мотивированными // Журнал российского права. 2015. № 3.

4. Кирьянов А.Ю. Некоторые вопросы обоснованности заключения под стражу в свете презумпции невиновности // Российская юстиция. 2010. № 12.

© Бюллетень магистранта 2020 год № 1