

Бигаев Заурбек Ибрагимович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Особенности правового регулирования договора хранения

Аннотация. Статья посвящена договору хранения, который выступает в качестве одной из разновидностей гражданско-правовых договоров. В статье рассмотрены особенности указанного договора и его разновидности. Обосновывается вывод о том, что действующее законодательство в указанной сфере не лишено правовых пробелов, требующих продуманных мер по их устранению. В статье отмечается, что в рамках разрешения судебных споров, возникающих между сторонами договора хранения, суды нередко неверно квалифицируют правоотношения сторон.

Ключевые слова: хранение, договор, убытки, предмет договора, ответственность, поклажедатель, существенные условия.

Определение понятия «договор хранения» дается в ч. 1 ст. 886 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [1]. В соответствии с данным договором, одна сторона (хранитель) принимает на себе обязанности хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем) и возвратить данную вещь в сохранности. В указанном виде, договор хранения будет являться реальным договором. Рассматривая определение договора хранения нельзя охарактеризовать его с точки зрения возмездности или безвозмездности, а также взаимности. В связи с этим, договор хранения может являться как возмездным, так и безвозмездным, как двусторонним, так и с большим количеством сторон. Из данного определения следует, что договор

хранения является сделкой, в качестве объекта которой выступает обеспечение сохранности вещи, переданной на хранение [4, с. 154].

Договор хранения в обязательном порядке должен содержать информацию относительно вещи, которая передается на хранение, и которая позволяет максимально точно ее идентифицировать. Более того, договор хранения должен содержать информацию о сумме договора, порядке оплаты, сроке хранения, месте хранения и сторонах договора. Однако существенным условием является только одно условие договора хранения – условие о предмете договора, а именно о вещи, которая передается на хранение. Как следствие, иные условия не будут считаться существенными условиями договора хранения, что подтверждается материалами судебной практики. Например, в Определении ВАС РФ от 14.04.2011 № ВАС-4124/11 по делу № А60-26904/2010-С4 суд установил, что в качестве существенного условия договора выступает условие о его предмете, которое позволяет определить вещь, переданную на хранение [2].

Также необходимо акцентировать внимание на том, что согласно ч. 2 ст. 886 ГК РФ, в договоре хранения, в рамках которого в качестве хранителя выступает коммерческая организация, осуществляющая хранение в качестве профессиональной деятельности, может предусматриваться обязанность хранителя передать вещь на хранение от поклажедателя в срок, который прямо предусмотрен договором. В таком виде, договор хранения будет характеризоваться как консенсуальный договор. Очевидно, что указанное условие имеет определенные признаки предварительного договора.

Объектом хранения выступают, как правило, движимые вещи, однако закон прямо не запрещает хранение недвижимых вещей, более того, говоря о хранении спорной вещи, допускает такую возможность [3, с. 131]. По нашему мнению, объектом договора хранения не может выступать недвижимая вещь. Доказательством этого является позиция С. В. Мартышкина, о том, что принципиальным отличием договора хранения от договора охраны является как раз то, что по договору хранения вещь физически передается хранителю, а по

договору охраны такая вещь не передается и не перемещается в пространстве [6, с. 21]. На основании этой позиции, можно сделать вывод, что объектом договора хранения может быть только движимая вещь.

Договор хранения заключается в простой письменной форме, однако допускается его заключение в устной форме, но только при условии, что в качестве предмета договора выступает вещь, стоимость которой не превышает одной тысячи рублей или он заключен в чрезвычайных обстоятельствах.

В результате проведенного исследования можно заключить, что хранение выступает в качестве одного из перспективных видов предпринимательской деятельности. Более того, обязательства по хранению нашли широкое распространение в области бытового обслуживания населения. Одновременно с этим, ошибочно утверждать, что нормы гражданского законодательства, посвященные хранению, не нуждаются в дальнейшем правовом совершенствовании. Так, в соответствии с действующим законодательством, договор хранения является договором, в соответствии с которым, хранитель принимает на себя обязательство хранить вещь, переданную поклажедателем и возвратить указанную вещь в сохранности. Поклажедатель, являясь второй стороной договора, обязан оплатить хранение вещи, однако только в том случае, если договор является возмездным [5, с. 81].

Можно заключить, что, формулировка договора хранения, которая содержится в законодательстве сегодня, не позволяет в полной мере охарактеризовать договор хранения, который может быть, как реальным, так и консенсуальным, как возмездным, так и безвозмездным. Полагаем, что для устранения спорных ситуаций, которые нередко возникают в практической деятельности, современная формулировка договора хранения нуждается в определенных уточнениях.

Существенным условием договора хранения является указание на предмет договора, а содержание договора включает в себя права, обязанности и ответственность сторон.

В результате проведенного исследования удалось заключить, что содержание договора хранения также вызывает определенные противоречия и неясности. Так, ответственность поклажедателя наступает в случае, если он не передал вещь на хранение в срок, предусмотренный договором. В данном случае речь идет об убытках, которые причиняются хранителю несостоявшимся хранением (ч. 2 ст. 888 ГК РФ [1]). Очевидно, что в рамках консенсуального договора хранения, законодатель, не возлагая обязанность передачи вещи на хранение на поклажедателя, может привлекать его к ответственности, в том числе, за нарушение срока передачи вещи.

Наблюдается законодательное противоречие, обусловленное тем, что обязанность передать вещь не устанавливается, но устанавливается ответственность. В связи с этим термин «ответственность», который содержится в п. 2 ч. 1 ст. 888 ГК РФ [1], стоит детализировать в целях устранения выявленного противоречия.

В результате анализа судебной практики по теме исследования, удалось заключить, что количество споров по договорам хранения показывает динамику в сторону увеличения. Как правило, споры, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договору хранения. В судебных разбирательствах по делам такой категории можно выявить такие недостатки, как ошибочные выводы об отсутствии отношений по хранению, неполное исследование обстоятельств дела, в частности, по делам о пропаже из банковских сейфов и неправильное установление обстоятельств дела. Полагаем, что для защиты прав поклажедателей, объективной необходимостью является планомерное совершенствование деятельности судов, направленной на разрешение споров данной категории.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

2. Определение ВАС РФ от 14.04.2011 № ВАС-4124/11 по делу № А60-26904/2010-С4 [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru (дата обращения: 26.01.2021).

3. Борченко В.А., Глебова Е.В. Проблемы определения объекта договора хранения // Евразийский юридический журнал. 2020. № 10.

4. Дарков А.А. Договор хранения в современном российском гражданском праве // Евразийский юридический журнал. 2019. № 2.

5. Кулаков В.В. Существо договора хранения // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2015. № 2.

6. Мартышкин С.В., Поваров Ю.С., Рузанова В.Д. Гражданско-правовое регулирование обязательств по договору хранения: Учебное пособие. Самара: Изд-во Самарского ун-та, 2018.

© Бюллетень магистранта 2021 год № 1