

Ваулина Светлана Леонидовна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Освобождение имущества от ареста (исключение из описи) как один из способов защиты права собственности

Аннотация. В настоящей статье рассматривается один из способов защиты права собственности в виде иска об освобождении имущества от ареста (исключение из описи). Проводится анализ правовой природы данного иска и его специфические особенности.

Ключевые слова: собственник имущества, должник, освобождение имущества от ареста, исполнительное производство, судебный пристав-исполнитель.

Случаи подачи иска об освобождении имущества от ареста (исключение из описи) ранее были известны в правоприменительной практике еще с советского периода, при возникновении случаев необоснованного включения в опись имущества собственника в ходе исполнения судебного решения, принятого в отношении иного лица или в качестве обеспечительной меры.

Такие иски появились в связи с тем, что ранее известные юридические способы защиты оказались менее эффективными при возникновении нарушения права собственности и не могли в полной мере охватить требования лица, чье право нарушено.

По сути, наложение ареста заключается в том, что судебный пристав-исполнитель или иное уполномоченное должностное лицо описывает имущество, находящееся по месту жительства (нахождения) должника. При осуществлении данных действий порой трудно определить кому в

действительности принадлежит это имущество. В результате в опись ошибочно включается имущество, принадлежащее не только должнику, но и другим лицам. В целях защиты собственника (иного заинтересованного лица) используется иск об освобождении имущества от ареста (исключении из описи).

Право требования по данному иску основывается на ч. 1 ст. 119 Федерального закона от 2 октября 2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», когда при наложении ареста в порядке обеспечения иска или исполнении судебных актов на имущество, не принадлежащее должнику, собственник имущества, иное заинтересованное лицо вправе обратиться с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключении его из описи.

У заинтересованных лиц все же имеются процессуальные препятствия на удовлетворение заявлений об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об аресте (описи) имущества, связанные с тем, что они практически ограничены в подаче возражений и представлении доказательств.

В теории и правоприменительной практике существует несколько взглядов относительно правовой природы данного иска.

В одном подходе иск об освобождении имущества от ареста (исключение из описи) относится к негаторному иску (когда владение не утрачено), или к виндикационному (когда речь идет об утрате владения вследствие изъятия арестованного имущества) [1].

В другом подходе, рассматриваемый иск является видом иска о признании права. В связи с этим, заявитель данного иска обязан доказать свои права на арестованное имущество.

По мнению С.Н. Парыгина, иск об освобождении имущества от ареста по своему содержанию, все же более схож с иском о признании права собственности на имущество, чем с негаторным или виндикационным иском.

Однако иск о признании права собственности на имущество и рассматриваемый иск не являются идентичными.

Основанием для подачи иска об освобождении имущества от ареста служит факт наложения ареста на имущество собственника в рамках производства исполнения судебного решения приставом-исполнителем, в обстоятельствах при которых собственник арестованного имущества не является должником [2, с. 88].

В данном случае дальнейшая судьба спорного имущества в основном зависит от действий самого судебного пристава-исполнителя и совсем не зависит от волеизъявления должника и взыскателя. При рассмотрении иска о признании права собственности на имущество такие особенности отсутствуют. При этом отрицание должником и взыскателем факта принадлежности имущества собственнику может служить и основанием для предъявления иска о признании права собственности последнему.

Несмотря на весьма различные мнения относительно правовой природы рассматриваемого иска, он, в первую очередь, преследует определенную процессуально значимую и самостоятельную цель – освобождение имущества от ареста. Возврат конкретной вещи из чужого незаконного владения или устранение препятствий для пользования ею в рамках рассматриваемого иска не будут достигнуты [3].

Для иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) характерны следующие особенности:

- наличие факта ареста имущества, основанного на акте уполномоченного органа власти или должностного лица, наделенного соответствующими полномочиями;
- наличие спора о праве, в исходе которого заинтересован как должник, так и кредитор;
- в процессе рассмотрения указанного иска постановление судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на имущество должника не признается недействительным, равно как и акт описи вещей;
- достаточно расширенный круг истцов, которыми могут выступать не только собственники имущества и субъекты иных вещных прав, но и лица,

которые владеют имуществом по договору и по иному основанию (к примеру, залогодержатель, арендатор);

– ответчиками по данному иску выступают должники, у которых совершен арест имущества, а также лица, в интересах которых наложен арест на имущество;

– судебный пристав-исполнитель участвует в судебном процессе только в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора и др.

Наряду с отсутствием единообразия по вопросу правовой природы рассматриваемого иска, еще одним спорным моментом является также и проблема о применении срока исковой давности по предъявляемым требованиям об исключении имущества из описи. Сложность состоит в правильном применении нормы, предусмотренной ст.196 ГК РФ об общем трехлетнем сроке исковой давности, либо нормы, предусмотренной ст.208 ГК РФ о требованиях, на которые исковая давность не распространяется.

Представляется очевидным, что процесс производства при наложении ареста на имущество (включение имущества в опись) занимает непродолжительный период времени, носит преимущественно разовый характер и прекращается реализацией имущества для удовлетворения требований взыскателя. Таким образом, требования об освобождении имущества от ареста (исключения из описи), несмотря на их специфический характер, все-таки должны регулироваться нормами ст. 196 ГК РФ об общем сроке исковой давности. Однако в судебной практике нет единообразного подхода к данному вопросу, к примеру, в Московском регионе суды, как правило, не применяют срок исковой давности к подобным требованиям, ограничившись установлением обстоятельства принадлежности имущества истцу, а не должнику.

Способы защиты вещных прав в гражданском праве определяются в зависимости от характера нарушения указанного права и его содержания и

направлены на обеспечение соблюдения интересов собственника или субъекта иного вещного права.

В случае непосредственного нарушения права собственности или ограниченного вещного права используются вещно-правовые способы защиты, осуществляемые с помощью абсолютных исков, то есть исков, которые могут быть предъявлены к любым нарушившим вещное право лицам.

Действия по наложению ареста на имущества всегда сопряжены с невозможностью собственником (титულным владельцем) осуществлять те или иные волевые действия относительно этого имущества. Предъявление в суд иска об освобождении имущества от наложения ареста (исключении из описи) представляет собой специальный, предусмотренный федеральным законом способ защиты прав лица, не являющегося должником в исполнительном производстве, на имущество которого судебный пристав-исполнитель незаконно наложил арест. В рассматриваемом случае оспариванию подлежит именно факт наложения ареста на имущество, так как действия по включению имущества в опись без наложенного ареста не обладают квалифицирующим признаком нарушенного права, а имеют вспомогательное значение.

Из системного анализа и толкования ст. 198 и 329 АПК РФ следует, что действия судебного пристава-исполнителя могут быть обжалованы не только сторонами, но и другими лицами, полагающими, что эти действия не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом спор о праве на арестованное судебным приставом-исполнителем имущество не может быть разрешен в административном порядке.

Несмотря на то, что рассмотрение исков об освобождении имущества от ареста довольно широко распространено, анализ судебной практики указывает на противоречивость мнений по обозначенной проблеме.

То обстоятельство, что указанные иски могут иметь при определенных условиях некую схожесть как с виндикационным иском, так и с негативным указывает на их общую вещно-правовую природу, что в свою очередь, не умаляет их отличительных особенностей.

Исходя из изложенного, полагаем, что иск об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) в силу своей специфичности должен рассматриваться как самостоятельный способ защиты нарушенного гражданского права и не должен включаться в какой-либо другой институт защиты права собственности.

Литература

1. Остроумов Н.В. Защита прав законных владельцев при наложении ареста на имущество // Журнал российского права. 2014. № 11 (215).

2. Парыгин С.Н. Развитие гражданско-правового института защиты права собственности // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2014. № 1 (38).

3. Серегина О.Л. Особый характер иска об освобождении имущества от ареста через призму его специфических черт // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5. Юриспруденция. 2016. № 1 (30).

© Бюллетень магистранта 2021 год № 1