

Виситаев Мансур Рамзанович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Проблемы реализации права на неприкосновенность жилища

Аннотация. В статье описывается проблема, связанная с реализацией и защитой права на неприкосновенность жилища. Раскрыто понятие жилища. Проведен сравнительный анализ положений законодательства РФ и США, регламентирующих пределы реализации права на неприкосновенность жилища. Сформулированы предложения о внесении изменений в действующий Уголовный кодекс РФ, расширяющих понятие неприкосновенность жилища.

Ключевые слова: неприкосновенность жилища, необходимая оборона, жилище.

Право на неприкосновенность жилища – это существенный элемент правового статуса личности. Каждый гражданин имеет право пользоваться своим конституционным правом на неприкосновенность жилища и в случае, когда какое-то лицо нарушает это право, государство гарантирует защиту. Но как показывает практика, в большинстве случаев лицо, чье право было нарушено, остается беззащитным. В ст. 25 Конституции РФ говорится о том, что жилище неприкосновенно, и никто не может проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях предусмотренных федеральным законом, или на основании судебного решения. М.В. Баглай считает, что неприкосновенность жилища – это «составная часть права на частную жизнь, являющаяся также элементом личной свободы и достоинства человека» [1, с. 184]. Раскрывая содержание права на неприкосновенность жилища, необходимо определить, что понимается под жилищем.

В Жилищном кодексе РФ под жилым помещением понимается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства). Закон РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» устанавливает также, что жилищем является место пребывания (гостиница, санаторий, больница, турбаза и др.), а также жилое помещение, не являющееся местом жительства гражданина, но где он проживает временно. Разумеется, если совершается незаконное проникновение в жилое помещение, то за это предусматривается ответственность ст. 139 УК РФ – нарушение неприкосновенности жилища. В этой статье говорится о том, что незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающих лиц является уголовно наказуемым (за исключением случаев, установленных федеральным законом или на основании судебного решения).

Проникнуть в жилище означает войти в пределы жилища, цели проникновения в жилище бывают различными, но чаще всего незаконными. В настоящий момент нет ни одной статьи в УК РФ, которая бы предусматривала необходимую оборону лица на защиту своего имущества против лица, незаконно проникшего в его жилище. Судебная практика последних лет показывает беззащитность россиян, которые пытаются дать отпор преступникам, незаконно проникшим в их жилище. Большая часть дел заканчивается тем, что обороняющийся превысил меры необходимой обороны, то есть убил преступника либо причинил тяжкий вред его здоровью.

© Для уточнения пределов рассматриваемого права следует определить понятие необходимой обороны. Под необходимой обороной понимается правомерная защита от общественно опасного посягательства путем причинения вреда посягающему [3, с. 304]. Необходимая оборона регулируется ст. 37 УК РФ. В статье говорится о том, что не является преступлением причинение вреда посягающему лицу при защите личности и прав

обороняющегося или других лиц от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, также с непосредственной угрозой применения такого насилия, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны, то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства. Из судебной практики можно привести наглядные примеры, где лицо, пытавшееся оборонять свое жилище и свою жизнь, было привлечено к ответственности по ст. 105 УК РФ (убийство).

Например, Анивский районный суд вынес приговор в отношении 70-летнего пенсионера Тарасова, которого обвинили в совершении убийства человека (ч. 1 ст. 105 УК РФ). Было установлено, что 7 апреля 2011 года Тарасов находился у себя дома и нанес ножевое ранение в сердце 30-летнему вымогателю, который ночью незаконно через окно проник в его квартиру и с применением физической силы вымогал у него полученную накануне пенсию. Суд приговорил Тарасова к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

И еще один случай из судебной практики, который показывает, что лицо подверглось наказанию, защищая себя и свое имущество. 11 мая 2014 года четверо жителей населенного пункта по какой-то причине пришли к дому полицейского и начали выламывать входную дверь, высказывая угрозы в адрес хозяина и его жены. Полицейский вышел из дома и попытался урегулировать конфликт мирным путем, но ему продолжали угрожать. Тогда он несколько раз выстрелил из травматического пистолета. Один из налетчиков был убит, а еще один получил ранение. В итоге полицейский был осужден по ст. 108 УК РФ за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны.

Если сравнивать российское и американское законодательство, то в США человек безнаказанно может нанести существенный вред здоровью или убить того, кто проникнет в жилище или на частную территорию. Согласно «Доктрине Крепости» в США, место жительства (а в некоторых штатах – любое

занимаемое на законных основаниях место, и даже личный автомобиль), является неприкосновенным, а проникновение в место жительства без разрешения лица, проживающего на этой территории, является преступлением. Человек имеет законное право защищать свое жилище любыми доступными способами, вплоть до того, что лицу, вторгшемуся незаконно на территорию, может быть причинен тяжкий вред его здоровью или даже смерть. Поскольку причинение смерти лицу, незаконно проникшему в жилище, может считаться допустимой мерой необходимой обороны, без необходимости дополнительных обоснований причинения смерти. Применение насилия для защиты своего имущества регулируется ст. 3.06 Примерного УК США.

Согласно этой статье, применение насилия к другому лицу может быть правомерным в случаях, когда деятель предполагает, что такое насилие будет необходимо для предупреждения или пресечения противозаконного проникновения на его территорию, или иного нарушения владения, или нарушения владения материальным движимым имуществом, при условии, что эти недвижимое или движимое имущество находится, в действительности или по предположению деятеля, в его владении или во владении другого лица, в защиту которого он действует [2, с. 228].

Таким образом, понятие неприкосновенность жилища значительно шире в США, чем в России, поскольку законодательством США допускается причинение тяжкого вреда или убийства в случае незаконного проникновения в жилище, а в Российской Федерации устанавливается исчерпывающий перечень обстоятельств, когда возможно законно причинить вред нарушителю.

Судебная практика показывает, что в Российской Федерации защищать свое право на неприкосновенность жилища законными способами не предоставляется возможным. И исходя из этого можно предложить внести изменения в ст. 37 УК РФ, где следует особо выделить право на защиту собственного жилища от преступного проникновения в него, что сократит число деяний, за которые лица необоснованно несут уголовное наказание.

Литература

1. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: Учебник. М.: Норма, 2017.

2. Вяткина М.Ю., Фокин М.С. Необходимая оборона собственности по уголовному праву США: проблемы уголовно-правовой оценки // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2012. № 2 (31).

3. Российское уголовное право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. М.: Проспект, 2017.

© Бюллетень магистранта 2021 год № 1