

Галаванова Дзерасса Феликсовна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Некоторые актуальные вопросы института амнистии в Российской Федерации

Аннотация. Статья посвящена наиболее актуальным вопросам применения амнистии в Российской Федерации. В статье приводятся возможные варианты решения проблем законодательного регулирования и практики применения института амнистии.

Ключевые слова: амнистия, освобождение от уголовной ответственности, освобождение от наказания.

Амнистия – это институт уголовного права, который согласно ст. 84 Уголовного кодекса РФ является одним из оснований освобождения от уголовной ответственности и от наказания [6]. Амнистия по своему содержанию представляет собой решение об освобождении от уголовной ответственности или наказания, замене более мягким видом наказания либо сокращении, освобождении от дополнительного вида наказания или снятии судимости, принятое в отношении индивидуально неопределенного круга лиц уполномоченным органом государственной власти.

С одной стороны, применение амнистии, определяется реализацией принципа гуманизма по отношению к лицам, совершившим преступления и отбывающим наказания. С другой стороны, ее целью является снижение нагрузки на следственные и судебные органы, а также органы, исполняющие наказания [8, с. 93].

В соответствии с п. «ж» ч. 1 ст. 103 Конституции РФ [1], ст. 84 Уголовного кодекса РФ объявление амнистии отнесено к ведению Государственной Думы Федерального Собрания РФ, согласно ч. 4 ст. 175 Уголовно-исполнительного кодекса РФ она же устанавливает и порядок применения амнистии [5].

Амнистия, предусмотренная ст. 84 УК РФ, объявляется Государственной Думой в отношении индивидуально неопределенного круга лиц. Отсутствие индивидуальной определенности влечет за собой освобождение круга лиц от наказания, без индивидуального подхода к обстоятельствам дела – учитываются только общие условия, которые устанавливают категории тех лиц, которые подлежат освобождению от наказания. Кроме того, амнистия предусматривает сокращение назначенного наказания, либо его замену на более мягкое наказание, также эти лица могут освобождаться от дополнительного вида наказания. Посредством амнистии может быть снята судимость с лиц, отбывших наказание.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что применение амнистии негативно влияет на достижение целей наказания.

Освобождая от наказания лиц, подлежащих наказанию, а также лиц, отбывающих наказание, в отношении которых основания для освобождения от уголовной ответственности либо уголовного наказания, предусмотренные главами 11 и 12 УК РФ, отсутствуют происходит нарушение принципа справедливости.

В ч. 1 ст. 118 Конституции установлено, что только суд может осуществлять правосудие в Российской Федерации. Опираясь на этот же индивидуальный подход, только судом может быть принято решение об освобождении от уголовной ответственности, а также об освобождении от наказания конкретно определенного лица (главы 11, 12 УК РФ). Что касается амнистии, объявляемой Государственной Думой, следует подчеркнуть, что она не учитывает существенных для достижения целей уголовного наказания особенностей.

Амнистия базируется на принципе гуманизма, однако, проявляя гуманизм в отношении лиц, нарушивших закон, необходимо помнить о том, что, освобожденные без учета индивидуальных обстоятельств преступники могут причинить ущерб законопослушным гражданам, а также обществу в целом.

Как отмечает В. Ткаченко: «Амнистия должна приниматься по процедуре более сложной ... когда, например, акт об амнистии принимался бы в форме закона или совместными решениями палат, но для этого необходимо изменение Конституции. К тому же в процесс должен включаться и Президент РФ» [10, с. 29]. В законе, по мнению Е.А. Белоусовой, должен быть предусмотрен обязательный порядок принятия Государственной Думой актов об амнистии в трех чтениях и направления их для соответствующего заключения, после рассмотрения проекта постановления об амнистии и о порядке исполнения акта об амнистии в первом чтении, в Генеральную прокуратуру РФ. Указанный автор считает, что для реализации указанной функции прокуратурой следует внести в Закон о прокуратуре соответствующие изменения и дополнения [7]. Кроме того, на заседания Государственной Думы при рассмотрении постановлений об амнистии автор предлагает приглашать представителя прокуратуры [8, с. 95]. Нужно понимать, что заключение прокуратуры, в том числе и устное выступление ее представителя в палате парламента, не будет обладать обязательной силой для Государственной Думы, вместе с тем оно может учитываться при голосовании, в свою очередь это поможет в принятии взвешенного решения об амнистии.

Важность принятия федерального закона по вопросам амнистии обусловлена также тем, что согласно ч. 1 ст. 76 Конституции РФ по предметам ведения Российской Федерации, к которым отнесены уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, федеральные конституционные и федеральные законы признаны приоритетной формой правового регулирования. В своем постановлении №11-П от 5 июля 2001 года Конституционный суд РФ также указал, что, исходя из ч. 1 ст. 76 Конституции РФ и ст. 71 п. «о» Конституции РФ, который относит амнистию к ведению

Российской Федерации, право федерального законодателя принять закон об общих условиях осуществления амнистии не исключается [4].

Изложенные подходы помогут не допустить применения амнистии к лицам, которые совершили тяжкие и особо тяжкие преступления, что допускалось Постановлением Государственной Думы Федерального Собрания РФ № 398-III ГД от 26 мая 2000 г. «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» [2]. Следует отметить, что Постановлением № 492-III ГД от 28 июня 2000 г., указанная ошибка была исправлена [3].

Необходимо также обратить внимание на то, что некоторые ученые считают, что обязательным условием применения акта амнистии, является в том числе и доказанность вины лица в совершении общественно опасного деяния [9, с. 15]. Следует согласиться с изложенным мнением, вместе с тем не имеет смысла специально выделять тот или иной элемент состава преступления.

Таким образом, исходя из изложенного, следует сформулировать вывод о том, что амнистия, как институт уголовного права, нуждается в модернизации применительно к современным реалиям. Задача государства при этом заключается не только в том, чтобы помочь избежать принудительной изоляции лиц, преступивших закон и создать условия для успешной адаптации бывших осужденных к жизни в обществе, но и свести к минимуму вред, который причиняется законопослушным гражданам и обществу в целом от принятия необдуманных решений об амнистии.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.12.2020).

2. Постановление ГД ФС РФ №398-III ГД от 26.05.2000 «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» (ред. от 28.06.2000, с изм. от 05.07.2001) // Собрание законодательства РФ. 2000. №22. Ст. 2286.

3. Постановление ГД ФС РФ №492-III ГД от 28.06.2000 «О внесении изменения в Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» (с изм. от 05.07.2001) // Российская газета. 2000. №126.

4. Постановление Конституционного суда РФ №11-П от 05.07.2001 «По делу о проверке конституционности Постановления Государственной Думы от 28 июня 2000 года № 492-III ГД «О внесении изменения в Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» в связи с запросом Советского районного суда города Челябинска и жалобами ряда граждан» // Российская газета. 2001. №135.

5. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации №1-ФЗ от 08.01.1997 (ред. от 23.11.2020) // Российская газета. 1997. № 9.

6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

7. Федеральный закон №2202-1 от 17.01.1992 «О прокуратуре Российской Федерации» (ред. от 09.11.2020) // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. №8. Ст. 366.

8. Белоусова Е.А. Прекращение уголовного преследования в стадии предварительного расследования: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб.: Санкт-Петербургский юридический ин-т генеральной прокуратуры РФ, 2004.

9. Кириллова Н.П. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. СПб., 1998.

10. Ткаченко В. Как принимать акты об амнистии // Законность. 2000. № 12.