

**Ермаков Андрей Александрович**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

### **Основные проблемы и недостатки в расследовании грабежей**

**Аннотация.** В статье анализируются недостатки производства таких следственных действий, как осмотр места происшествия, допрос потерпевшего, свидетеля, являющегося очевидцем, предъявление лица для опознания, проводимых в процессе расследования грабежей. На этой основе предлагаются пути устранения отмеченных недостатков.

**Ключевые слова:** следственное действие, методы, приемы, обнаружение, расследование, грабеж.

Преступления в исследуемой сфере представляют повышенную общественную опасность для общества и государства, поскольку причиняют серьезный материальный ущерб экономическим отношениям, охраняемым законом [3]. Их объединяет открытый способ хищения имущества, применение насилия или угрозы насилием, а также ряд других отягчающих ответственность обстоятельств (совершенное группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище или иное хранилище, в крупном размере) [2].

Анализ правоприменительной практики показывает, что проблемы и недостатки расследования грабежей встречаются чаще всего при производстве следующих следственных действий:

- осмотра места происшествия;
- допроса потерпевшего, свидетеля, являющегося очевидцем;
- предъявления лица для опознания.

1. Осмотр места происшествия проводится не по каждому совершенному грабежу. Анализируя уголовные дела, возбужденные по факту совершения преступления, предусмотренного ст. 161 УК РФ, установлено, что осмотр места происшествия следователями и дознавателями производился примерно в 75-80 % случаях совершения грабежей. Не все сотрудники органов внутренних дел считают необходимым производить осмотр места происшествия, если на месте совершения грабежа нет никаких следов и предметов, имеющих значение для уголовного дела. Однако во всех случаях совершения грабежей производство осмотра места происшествия является необходимым и важным следственным действием. При производстве по уголовному делу, подлежит доказыванию событие преступления, а именно: время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления (ч. 1 ст. 73 УПК РФ) [1]. Данные обстоятельства могут быть установлены при осмотре места происшествия. По возможности осмотр нужно производить с участием заявителя, который в ходе осмотра сообщит и укажет на место совершения преступления, а также пояснит обстоятельства, которые имеют значения для расследования преступления. Кроме этого, при осмотре места происшествия устанавливается наличие камер видеонаблюдения в районе совершения преступления, а так же пути отхода преступника. Установление вышеуказанных обстоятельств, способствует дальнейшему раскрытию совершенного преступления. Рассмотрим необходимость производства осмотра места происшествия на следующем примере: у женщины, которая возвращалась вечером домой через дворы домов, неизвестный мужчина открыто похитил мобильный телефон и скрылся. В первом случае, следователь или дознаватель принимает решение не производить осмотр места происшествия, так как считает, что нет никаких следов и предметов, имеющих значение для раскрытия преступления. В этом случае не установлено и не описано точное место совершения преступления, что является обязательным по уголовному делу, не установлены пути отхода преступника, наличие камер видеонаблюдения, иные обстоятельства совершенного преступления. Таким образом, чтобы раскрыть данное

преступление, вместо производства грамотного осмотра места происшествия, следователю или дознавателю потребуется провести целый ряд следственных действий, а именно: подробный допрос потерпевшего, в котором до мельчайших подробностей описать место совершения преступления, проверку показаний на месте потерпевшего, в ходе которой, он расскажет и укажет, где было совершено преступление, дать поручение оперативному подразделению на установление путей отхода преступника, на установление камер видеонаблюдения, произвести выемку видеозаписи с камер видеонаблюдения и иные действия. Тем не менее, производство указанных следственных действий не заменит осмотра места происшествия, так как при первоначальном осмотре могут быть обнаружены следы и объекты, которые в дальнейшем утратятся и не будут зафиксированы (окурок от сигареты, выкуренной и выброшенной преступником на месте совершения преступления уберет дворник, след обуви смывает дождем и т. д.). Во втором случае сотрудник органов внутренних дел производит осмотр места происшествия. В ходе данного осмотра заявитель указывает, где именно у него из рук неизвестный мужчина вырвал мобильный телефон, в какую сторону он убежал, описывает его внешность, указывает, что на балконе третьего этажа курил мужчина и видел произошедшее, эксперт криминалист обнаруживает и изымает окурок от сигареты, след обуви, оставленный преступником на земле, установлено, что по пути отхода преступника на фасаде здания имеется камера наружного видеонаблюдения, запись с которой изымается. В таком случае, вероятность установить лицо, совершившее данное преступление значительно выше, нежели в первом, потому что все необходимые действия проведены сразу же после совершения преступления, а не через некоторое время. Путь решения данной проблемы прост – руководителям органов следствия и дознания необходимо дать указание своим сотрудникам во всех случаях совершения грабежей производить качественный и подробный осмотр места происшествия, так как он необходим для раскрытия преступления, а также способствует

установлению обстоятельств подлежащих доказыванию по уголовному делу [2].

2. Некачественный допрос потерпевшего, свидетеля. Допрос является самым распространенным следственным действием. От него зависит судьба уголовного дела [3]. В ходе допроса лица, в отношении которого совершено преступление либо очевидца преступления, некоторыми сотрудниками органов внутренних дел не уделяется должного внимания описанию преступника. Зачастую в протоколе допроса внешность грабителя описывается общими фразами, например, мужчина, славянской внешности, среднего роста, темные волосы, одежда черного цвета. Под данное описание подходит большинство людей. По такому описанию невозможно составить ни фотокомпозиционный портрет преступника, ни ориентировку для его поиска. Очень важно, до мельчайших деталей описывать грабителя, например, мужчина, славянской внешности, возраст 30–35 лет, рост примерно 180-190 см, худощавого телосложения, волосы темно-русые, лицо овальное (по возможности описать цвет глаз, нос, губы), одет в матерчатую куртку черного цвета, спортивные штаны черного цвета, черные кроссовки. Если преступник что-то говорил, уточнять был ли акцент, какой голос – тихий, звонкий и т. д. Также необходимо указывать особые приметы преступника, такие как, татуировки, шрамы, бородавки, родинки, хромоногость и иные. Чем подробней описание преступника, тем легче его поиски. Для решения данной проблемы, на мой взгляд, необходимо разработать методические рекомендации к допросу потерпевшего и свидетеля по данной категории преступлений, раздать их следователям и дознавателям и осуществлять контроль за их исполнением.

3. Производство следственного действия предъявление лица для опознания. Предъявление лица для опознания предусмотрено ст. 193 УПК РФ [1]. Наиболее распространенная проблема при производстве опознания, это то, что свидетель либо потерпевший, узнав подозреваемого, боится на него указать. Часто, в ходе опознания, свидетель или потерпевший, узнав подозреваемого, говорят, что никого из представленных лиц не опознают.

После чего, в ходе дополнительного допроса, показывают, что опознали подозреваемого, но испугались на него открыто указать. Данный страх поясняется людьми, как страх за свои и своих близких жизнь и здоровье, имущество. Специально для таких случаев, законодательством предусмотрено производство опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. Для производства опознания в таких условиях есть специально оборудованные комнаты, где опознающий и опознаваемый находятся по разные стороны стекла, которое опознаваемому ограничивает видимость опознающего. В этом случае свидетели или потерпевшие чувствуют себя гораздо спокойней и не боятся указывать на опознанное ими лицо. Задача следователя перед производством опознания, определить, в каких условиях оно будет проводиться. Если следователь видит, что свидетель либо потерпевший сомневается, стоит ли ему опознавать подозреваемого, высказывает опасения по данному поводу, пытается отказаться от производства данного следственного действия, следователю необходимо проводить опознание в условиях, исключающих визуальное наблюдение. Потому что, если будет произведено опознание, при котором подозреваемый видит опознающего, последний специально не укажет на опознаваемого, так как испугается и следственное действие будет произведено в пустую. Решением проблемы с опознанием, является производство опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего. В этом случае данное следственное действие будет иметь доказательственное значение при расследовании уголовного дела.

Грамотное и качественное производство вышеуказанных следственных действий облегчает расследование и сбор доказательств по уголовным делам. Доказывание не может быть сведено к логическим операциям по обоснованию выводов, оно включает в себя познавательную деятельность, связанную с получением аргументов для обоснования этих выводов, то есть доказательств. УПК РФ определяет процесс доказывания как деятельность уполномоченных субъектов уголовного процесса, состоящую в собирании, проверке и оценке

доказательств в целях установления обстоятельств, образующих предмет доказывания.

Следовательно, доказательства собираются на начальном этапе производства по уголовному делу [4]. В связи с чем к производству вышеуказанных следственных действий нужно относиться ответственно и добросовестно.

### Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.12.2020) // Собрание законодательства РФ, 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

2. Боловинов А.В. и др. Руководство для следователей по осмотру места происшествия: Учебно-практическое пособие / Под ред. И.А. Попова, Г.В. Костылевой, Н.Е. Муженской. М.: Проспект, 2014.

3. Питерцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб.: Питер, 2001.

4. Шейфер С.А. Собираение доказательств по уголовному делу: проблемы законодательства, теории и практики. М.: Норма; Инфра-М, 2015.

© Бюллетень магистранта 2021. Том № 1