

**Клюева Марина Александровна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Сравнительный анализ института условно-досрочного освобождения  
России с зарубежными странами**

**Аннотация.** В статье рассматривается национальное законодательство зарубежных стран в сфере применения условно-досрочного освобождения лиц, отбывающих наказание в пенитенциарных учреждениях. Делается сравнительный анализ применения условно-досрочного освобождения России с зарубежными странами.

**Ключевые слова:** пенитенциарное учреждение, заключенный, условно-досрочное освобождение, законодательство, лишение свободы, наказание.

Несмотря на широкое применение условно-досрочного освобождения как в отечественной, так и в зарубежной практике, актуальными остаются вопросы законодательной регламентации материального основания условно-досрочного освобождения, а также следующей за ним социальной адаптации освобожденных лиц.

Социальная значимость системы условно-досрочного освобождения заключается не только в уменьшении переполненности тюрем и расходов, связанных с содержанием осужденных в пенитенциарных учреждениях, осуществляющихся за счет средств законопослушных налогоплательщиков, но и в снижении уровня рецидивизма и реабилитации заключенных. Рассматриваемый институт основан на принципе гуманизма, из которого следует, что нет необходимости продолжать исполнение назначенного наказания, если в конкретном случае его цели достигнуты досрочно. Помимо

этого, «условно-досрочное освобождение от наказания играет важную роль в перевоспитании и исправлении осужденных, а также в поддержании порядка в пенитенциарных учреждениях» [3, с. 17–21].

Впервые условно-досрочное освобождение от наказания появилось во Франции в 1885 году. С тех пор данный институт стал применяться правовыми системами практически всех стран мира.

В Российской Федерации основаниями предоставления осужденному УДО является фактически отбытая часть срока наказания, установленная приговором суда, а также решение суда, рассматривающего соответствующее ходатайство.

Ходатайство об УДО осужденный подает только после фактического отбытия осужденным части срока наказания, который зафиксирован в ст. 79 УК РФ и который дифференцируется в зависимости от тяжести совершенного преступления. За преступления небольшой или средней тяжести необходимо отбыть не менее 1/3 срока наказания, за тяжкие преступления не менее 1/2, за особо тяжкие не менее 2/3, не менее 3/4 срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5 и 210 УК РФ, не менее 4/5 за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста [1].

Рассматривая позицию зарубежного законодателя, отметим, что в США отсутствует однозначный подход к УДО. Следует учесть, что в ряде штатов условно-досрочное освобождение не применяется вообще, поскольку реальное лишение свободы назначается за преступления, тяжесть которых предполагает отбывание наказания без возможности досрочного освобождения. Как и в российском уголовном законодательстве при разрешении вопроса об условно-досрочном освобождении в США рассматриваются формальные и

материальные критерии с учетом индивидуального подхода к осужденному. Из уголовного кодекса штата Нью-Йорк § 70.40 при неопределенном приговоре: «лицо, отбывающее один или более чем один неопределенный приговор к тюремному заключению, должно быть, если оно того пожелает, условно-досрочно освобождено из заведения, в котором оно содержится, при условии, что общее время хорошего поведения, засчитанное ему в соответствии с положениями исправительного закона, равно неотбытой части его максимального или совокупного максимального срока. Каждое лицо, освобожденное таким образом, должно находиться под наблюдением специального совета штата в течение времени, равного неотбытой части максимального или совокупного максимального срока», при определенном приговоре «лицо, отбывающее один или более чем один определенный приговор к тюремному заключению сроком или совокупным сроком свыше 90 дней, может, если оно того пожелает, быть условно-досрочно освобождено из заведения, в котором оно содержится, в любое время после отбытия 60 дней этого срока. Условно-досрочное освобождение из такого заведения зависит от усмотрения специального совета и осуществляется на таких условиях, какие могут быть предписаны этим советом в соответствии с положениями исполнительного закона. Условно-досрочное освобождение прерывает отбывание приговора или приговоров, а течение оставшейся части срока или совокупного срока считается приостановленным. Каждое лицо, освобожденное таким образом, должно находиться под наблюдением специального совета в течение одного года. Соблюдение условий освобождения в течение периода наблюдения погашает часть срока или совокупность срока, течение которого было приостановлено» [7, с. 118–119].

При исчислении сроков для условно-досрочного освобождения наряду с определенными приговорами суды могут выносить также и неопределенные приговоры, в которых указываются минимальный и максимальный сроки наказания. При вынесении неопределенного приговора срок является минимумом, установленный в приговоре, а если минимум не установлен, то указанный срок

определяется как доля максимума, установленного неопределенными приговором. В американской системе наказания в случае с неопределенными приговорами термин «условно-досрочное освобождение» уже не применим, поэтому соответствующий институт именуется «пэроул», т.е. «освобождение под честное слово». До рассмотрения вопроса об условно-досрочном освобождении в суде осужденный должен подготовить план своего пребывания на свободе после условно-досрочного освобождения с указанием того, где и с кем он будет проживать, чем намерен заниматься, какой образ жизни будет вести [2, с. 396–401].

В Германии хорошо знаком институт условно-досрочного освобождения от наказания. По общему правилу, условно-досрочное освобождение может быть применено после отбытия 2/3 наказания в виде лишения свободы, но не менее 2 месяцев. В случаях, когда лицо осуждено впервые и срок лишения свободы не превышает двух лет, условно-досрочное освобождение может иметь место при отбытии половины наказания (но не менее 6 месяцев). Если лицо отбывает пожизненное лишение свободы, то минимальный срок реального его отбывания составляет 15 лет [6]. Универсальными основаниями применения условно-досрочного освобождения являются значимые обстоятельства совершения деяния, характеристики личности виновного, свидетельства исправления осужденного, в отношении которого не требуется дальнейшее отбывание наказания.

Как и в России на возможность применения условно-досрочного освобождения может повлиять мнение потерпевшего [6].

Рассмотрим, как применяется условно-досрочное освобождение в Китайской народной республике (далее КНР). В соответствии со ст. 81 Уголовного Кодекса КНР если осужденный к срочному лишению свободы отбыл половину и более срока наказания, а осужденный к пожизненному лишению свободы – тринадцать и более лет и при этом соблюдал правила тюремного содержания, воспринял меры перевоспитания, искренне раскаялся и не имеет возможности совершить преступление повторно, он может быть

освобожден от отбывания наказания при условии, что после условно-досрочного освобождения осужденный не представит опасности для общества. При наличии особых обстоятельств с санкции Верховного народного суда условно-досрочное освобождение может применяться и ранее указанных сроков. Условно-досрочное освобождение не применяется к осужденным рецидивистам, а также к лицам, осужденным к лишению свободы на срок десять и более лет за умышленное убийство, изнасилование, разбой, похищение человека, взрыв, поджог и другие насильственные преступления, а также к лицам, осужденным к пожизненному лишению свободы. При применении к осужденному условно-досрочного освобождения надо учитывать его возможное влияние на место жительства [5].

Необходимо отметить, что институт условно-досрочного освобождения в зарубежных странах эволюционирует. Так, с начала 2000-х годов условно-досрочное освобождение в Англии и Уэльсе претерпело важные изменения. Заключение с определенным сроком заключения были выведены из системы условно-досрочного освобождения. В настоящее время в Великобритании существует практика, согласно которой заключенные с определенным сроком заключения автоматически освобождаются при отбытии половины срока их заключения, но при этом им устанавливается испытательный срок. Тем самым комиссии по условно-досрочному освобождению страны могут сосредоточиться на заключенных с неопределенным сроком заключения [4, с. 58].

Так, в Финляндской Республике Уголовный кодекс (УК Финляндии) определяет условное освобождение как освобождение заключенного, приговоренного к лишению свободы, на неотбытую часть срока (статья 5 раздела 5). В соответствии со статьей 9 тот, кто отбыл две трети своего срока, освобождается условно. Заключенный, который не отбывал срок тюремного заключения в течение пяти лет до совершения преступления, должен быть освобожден условно-досрочно, когда половина наказания уже отбыта [4, с. 58].

Заклученный, отбывающий наказание в виде лишения свободы на срок менее 21 года, должен быть освобожден условно-досрочно при условии соблюдения положений статьи 9 УК Финляндии, что он отбыл половину срока своего наказания. Заклученный, у которого срок наказания менее 21 года и который не отбывал тюремного заключения в течение трех лет, предшествующих преступлению, освобождается с испытательным сроком после отбытия одной трети срока наказания.

Лицо, приговоренное к пожизненному заключению, может быть условно освобождено в самое ближайшее время по истечении 12 лет лишения свободы (раздел 10 УК Финляндии). Заклученные, приговоренные к пожизненному тюремному заключению за преступления, совершенные в возрасте до 21 года, могут быть освобождены условно-досрочно в ближайшее время после 10 лет лишения свободы.

В свою очередь, осуществление надзора за условной свободой регулируется Законом об исполнении общественных санкций, содержащим положения об обеспечении надзора за УДО, осуществляющегося Агентством по уголовным санкциям (далее – Агентство).

В соответствии с разделом 2 данного закона целью деятельности Агентства является оказание поддержки осужденному во время исполнения приговора, чтобы способствовать его социальной реинтеграции и повысить его способность вести жизнь без преступлений [4, с. 58–59].

Проведя анализ нормативно-правовых актов национального законодательства зарубежных стран в сфере применения института условно-досрочного освобождения хотелось бы отметить схожесть законодательства в данной области в странах романно-германской правовой семьи. Это такие государства как Российская Федерация, Федеративная Республика Германия, Франция. Значительные различия наблюдаются по отношению к государствам из англо-саксонской правовой семьи, ярким представителем которых является Великобритания.

Системы условно-досрочного освобождения меняются со временем даже в пределах одной юрисдикции. Это может происходить из-за политического давления и из-за законодательных изменений. Например, с 2008 года условное освобождение является автоматическим для большинства заключенных, отбывающих наказания по определенным приговорам в Англии и Уэльсе. Поэтому решения об условно-досрочном освобождении в основном требуются тем, кто отбывает неопределенный срок.

Проведенный анализ зарубежного законодательства названных государств по рассматриваемому вопросу показал, что не наблюдается каких-либо видимых отличий в практике применения института условно-досрочного освобождения. Имеются лишь определенные различия по кругу субъектов, участвующих в его реализации, и в периодах времени, по истечении которого наступает возможность применения условно-досрочного освобождения, а также в формулировках оснований его предоставления.

Поэтому считаем необходимым усилить работу с осужденными по правилам подачи на условно-досрочное освобождение, ориентировать их на соблюдение внутреннего распорядка исправительного учреждения, получение как можно большего количества поощрений. Также следует усилить взаимодействие судов и администрации исправительного учреждения по разъяснению порядка подачи ходатайств об условно-досрочном освобождении для исключения тех, чье ходатайство заведомо будет отклонено, для экономии времени и ресурсов, необходимых для отправки ходатайства, доставки осужденного в суд, если он выразит желание присутствовать на заседании.

### Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. 27.10.2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://consultant.ru/> обращения: 08.12.2020).
2. Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть: Монография / Отв. ред. С.П. Щербы. М.: Юрлитинформ, 2009.

3. Жилиев Р.М., Строгович Ю.Н., Медведева И.Н. Краткий анализ законодательства зарубежных стран, регулирующего вопросы условно-досрочного освобождения // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2015. № 7.

4. Сивова А.А. Применение института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в зарубежных странах // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2020. № 7.

5. Уголовный кодекс Китайской народной республики [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://crimescience.ru/wp-content/uploads/2020/05/УК-Китая\\_PDF.pdf](http://crimescience.ru/wp-content/uploads/2020/05/УК-Китая_PDF.pdf)/ (дата обращения: 09.12.2020).

6. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://okpravo.ru/> (дата обращения: 09.12.2020).

7. Уголовное право США. Сборник нормативно-правовых актов / Сост., отв. ред. и автор вступ. ст. И.Д. Козочкин. М., 1985.

© Бюллетень магистранта 2021 год № 1