

**Кумратова Салима Виталиевна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Профиль:** Юрист в сфере частного права

**Проблемные аспекты классификации юридических фактов в  
гражданском праве**

**Аннотация.** Статья посвящена проблемам классификации юридических фактов. Автор статьи рассмотрел и затронул проблему целесообразности выделения юридических фактов-состояний; проблему выделения отрицательных юридических фактов и их соотношения с выражением воли путем бездействия; а также проблему замещения отсутствующих юридических фактов, необходимого для обеспечения стабильности гражданского оборота.

**Ключевые слова:** понятие юридического факта, классификация юридического факта, проблемы классификации юридического факта.

Для того, чтобы определиться с понятием юридического факта, необходимо проанализировать дефиниции, которые имеются в правовой литературе.

В теории права к юридическим фактам принято относить такие жизненные обстоятельства, которые предполагают наступление юридических последствий [2, с. 47]. В правовой литературе подчеркивается о том, что норма права и правоотношение взаимосвязаны, так что юридический факт является основным двигателем, который приводит юридическую норму в действие и влечет наступление ее последствий. Если обратиться к гражданскому праву, то можно увидеть определенное уточнение дефиниции юридических фактов [3, с. 267].

Наиболее активно в юридической литературе обсуждаются следующие проблемы классификации юридических фактов: 1) проблема целесообразности

выделения юридических фактов-состояний; 2) проблема выделения отрицательных юридических фактов и их соотношения с выражением воли путем бездействия; 3) проблема замещения отсутствующих юридических фактов, необходимого для обеспечения стабильности гражданского оборота [5, с. 69]. На этих трех проблемах остановимся чуть более подробно.

Первая проблема. Среди юридического факта принято выделять юридические факты-состояния, под которыми понимаются юридические факты, характеризующиеся стабильностью, длительным периодом существования. Такие факты-состояния часто являются условиями возникновения правоотношений или включаются в качестве элемента в фактический состав. Наиболее распространенными в области частного права являются состояние брака, иждивение, нетрудоспособности. Факты-состояния являются последствиями наступления определенных обстоятельств или их совокупности. Так, состояние в браке возникает в силу заключения брака (волевой акт), но в дальнейшем такие состояния меняют правовое положение лица, создавая для него дополнительные правовые возможности, или лишая его существующих. В литературе отношения к выделению фактов-состояний неоднозначны. Отдельные авторы считают, что выделение фактов-состояний являются излишним, другие считают такой юридический факт необходимым для конструирования некоторых юридических составов. Авторы, не выделяющие состояния обычно делят юридические факты на факты-явления и факты-процессы, последние включают в себя юридические факты, продолжающиеся во времени и имеющие относительную стабильность. Иногда правовой режим фактов-состояний предлагают распространять не только на описание статуса объекта, но и на описания вещей и окружающей действительности, например, выделяя возможность в качестве такого свойства действительности. Предлагались в качестве юридических фактов-состояний и иные виды юридических фактов, например, юридические обстоятельства (к которым предполагалось относить болезнь животного, свойства вещей и пр.). Представляется, что особой практической и теоретической пользы данный спор

и его результаты не имеют. Даже авторы, отрицающие необходимость выделения состояний, как отдельного вида юридических фактов, не могут отрицать очевидных различий между юридическими фактами, случающимися разово, и продолжающимися правоотношениями [4, с. 198].

Проблема вторая. Известна, хотя и не активно используется, классификация юридических фактов на положительные и отрицательные. Под положительным фактом понимают существующее обстоятельство, а под отрицательным – отсутствующее. О.А. Красавчиков справедливо замечал, что, когда речь идет об отрицательном факте, в действительности отсутствовать должен не отрицательный факт, а то явление, которое составляет содержание данного факта.

В литературе высказываются сомнения относительно целесообразности выделения отрицательных фактов. В частности, отмечается, что само понятие отрицательного факта внутренне противоречиво, поскольку юридический факт – как обстоятельство реальной действительности – непременно должен существовать, что же до отрицательных фактов, то в данном случае речь идет о перераспределении обстоятельств, подлежащих доказыванию, что носит более процессуальное, чем материальное правовое значение. В этом смысле более предпочтительным представляется использование категории не «отрицательных фатов», а категории «юридическое препятствие» к наступлению определенных правовых последствий. Понятие юридического препятствия не является широко разработанным в юридической литературе, однако его использование в данном контексте представляется весьма перспективным. Под юридическим препятствием можно понимать жизненные обстоятельства, наступление или существование которых исключает возможность наступления определенных правовых последствий. Юридическое препятствие – это положительный юридический факт, в приведенных примерах таковыми является наличие зарегистрированного брака, наличие судимости и пр. Ближе к проблеме отрицательных фактов стоит проблема возможности признания в качестве юридического факта бездействия. Это – весьма сложная

проблема, которая находит проявление в самых разных сферах гражданского права, начиная от допустимости совершения сделки путем молчания, молчаливого согласия, заканчивая признанием отрицательных обязательств (обязательств, единственным содержанием которых являются воздержание от совершения определенного действия, например, обстоятельства не конкурировать, при которых исполнением оказывается не совершение указанного в договоре действия).

Отрицательные действия в дореволюционной отечественной литературе принято было называть упущениями. Под упущением понимали не совершение того, чего можно было ожидать от лица на основании тех или других данных. Отмечали, что упущение только тогда квалифицируется как действие, если оно вызвано сознательным актом внутренней воли. Об упущении, как способе выражения воли, можно говорить применительно к юридическому действию, которое может выражаться как в положительной, так и в отрицательной форме, т.е. выступать как в активной форме совершения определенных телодвижений (операций), так и бездействием, в случаях, когда бездействие рассматривается в качестве имеющего юридическое значение. Отрицательное поведение иногда называют негативным или пассивным, а положительное – позитивным [3, с. 268]. Чаще всего о правовых последствиях бездействия говорят в тех случаях, когда у лица была юридическая обязанность действовать, которую он не исполнил. Однако, гражданскому праву известны случаи, когда отсутствие активности (бездействие) создает правовые последствия и в тех случаях, при которых у субъекта нет обязанности действовать. Так, в некоторых прямо предусмотренных законом случаях молчание может выражать согласие, например, на продление срока действия договора банковского вклада на новых условиях вклада до востребования (п. 6 ст.837 ГК РФ), на вступление наследника в состав участников общества с ограниченной ответственностью, на принятие отчета агента (п. 3 ст. 1008 ГК РФ) [1]. Можно ли рассматривать молчание, упущение в качестве юридического действия? Традиционным является положительный ответ на этот вопрос, равно как и традиционно

положительно отвечают на вопрос о возможности исполнения обязательств путем бездействия. М.М. Агарков отмечал, что «понятие юридического действия охватывает не только действие, в собственном смысле слова, т.е. такое проявление внутреннего состояния, которое находит выражение в совершении тех или иных движений, но и бездействие, т.е. проявление внутреннего состояния, которое выражается в отсутствии движений». Действительно, в определенных условиях лицо имеет возможность в установленных срок или порядке совершить ожидаемые от него активные действия или не совершить их. И то, и другое породит определенные (различающиеся) последствия для лица. Лицо, имея возможность понять, оценить и взвесить такие последствия, может выбрать тот вариант последствий, которые для него предпочтительнее, и осознанно, своей волей отказаться от совершения активного движения в установленный срок, тем самым, получив доступ к последствиям, вызываемым отсутствием движений, молчанием. В отличие от противоправного бездействия, о котором может вестись речь, только если существует установленная обязанность действовать определенным образом, правомерное бездействие может быть и в отсутствии обязанности действовать. Типичным примером признания законом упущения как допустимого способа совершения действия является п. 3 ст. 158 ГК РФ, в котором прямо предусматривается возможность совершить сделку молчанием, если это предусмотрено законом или соглашением сторон [1].

Упущение отличается от отрицательного факта тем, что упущение есть форма выражения в установленных законом случаях, при этом сама воля формируется в обычном порядке и составляет субъективную сторону юридического действия, а значит – само это действие все же есть, тогда как отрицательный факт – обстоятельство, которого не существует. Не различие бездействия и упущения приводит к тому, что отдельные авторы приходят к категоричному выводу, что поскольку из бездействия невозможно установить содержание воли, т.к. при бездействии нет волеизъявления, то и нельзя говорить, что воля лица на совершения сделки может явствовать из поведения,

которому относится и бездействие, что представляется неверным. Стоит согласиться с тем, что отрицательный факт не является юридическим фактом, но отсутствие определенного обстоятельства может выступать юридическим препятствием к возникновению или осуществлению субъективного права, полагаем, что упущение, т. е. осознанное субъектом бездействие ситуации существующего выбора действовать или нет, представляет собой форму выражения воли и может, таким образом, представлять собой юридический факт. В отдельных случаях бездействие может формировать дополнительную или даже основную юридическую обязанность лица в обязательстве, например, в договоре франчайзинга или торгового агентирования сторона может принять на себя обязанность не заключать аналогичные договоры с другими лицами, не предоставлять прав на использование определенной бизнес-системы в данной местности другим лицам и пр. Подобным образом обязанность бездействовать может включаться в лицензионные договоры, договоры об отчуждении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности. Часто в договоры включают обязанности о неразглашении информации, о запрете конкуренции (учредительный договор о создании полного товарищества, договор о совместной деятельности, договор на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ) и пр. Предоставление акционеру доступа к информации в силу прямого указания в п.12 ст. 91 ФЗ от 26 декабря 1995 г. № 208 – ФЗ «Об акционерных обществах» осуществляется только при условии заключения между акционером и обществом договора о неразглашении информации, содержанием которого является установление запрета акционеру на совершение действий по распространению информации, полученной от общества.

Таким образом, представляется, что положительным юридический факт может быть осуществлен, в том числе, и путем упущения (пассивного поведения).

## Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32 (часть I). 5 декабря.

2. Власенко Н.А. Теория государства и права. Учебное пособие. М.: Норма, 2018.

3. Гражданское право. Часть первая / Под общ. ред. Т.И. Илларионовой, Б.М. Гонгало, В.А. Плетнева. М.: Статут, 2018.

4. Гражданское право: Учебник / Ред. В.А. Бессонов и др. М.: Форум; Инфра-М, 2017.

5. Филиппова С.Ю. Юридические факты в гражданском праве. В 3 ч. Т. 1. М.: Статут, 2020.

© Бюллетень магистранта 2021 год № 1