

**Луцышин Вадим Русланович**

Магистрант

**Направление: Юриспруденция**

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

### **Закрытое завещание**

**Аннотация.** В статье рассматриваются проблемы толкования закрытого завещания. Правоприменительная практика показывает, что при исполнении завещаний, заверенных нотариально, вопросы толкования в большинстве случаев не возникают, поскольку в процессе составления завещания нотариусом уточняются данные о наследниках, а также иная информация, которую необходимо уточнить. Вопросы возникают относительно закрытых завещаний, потому как данная процедура предполагает оформление воли наследодателя самостоятельно и является абсолютной тайной от других лиц.

**Ключевые слова:** завещание, закрытое завещание, наследство, наследодатель, толкование закрытого завещания.

Любой дееспособный гражданин наделен правом составления завещания с целью распоряжения собственным имуществом, исходя не из степени родства, а из других обстоятельств, из сложившихся отношений, каких-либо жизненных ситуаций, оказавших влияние на отношения между наследодателем и предполагаемым наследником. Гражданским кодексом Российской Федерации установлено наследование по закону и по завещанию, также при составлении завещания законодателем установлено следующее: составленное завещание, удостоверяется нотариусом либо другим уполномоченным лицом (должностным лицом консульского учреждения, органом местного самоуправления и др.), либо наследодателем самостоятельно составляется завещание закрытое [1].

Закрытым завешчанием завещателю предоставляется возможность совершения завешчания, исключая возможность ознакомления с его содержанием любых лиц, в том числе, и нотариуса, вплоть до момента представления нотариусу свидетельства о смерти завещателя [6, с. 186].

С одной стороны, такая возможность является достоинством, поскольку абсолютная тайна содержания позволяет избежать неясности проблемы между самим наследодателем и наследниками, из практики известны случаи, когда наследниками осуществляются действия по приближению скорой смерти завещателя, в данном случае можно говорить о негласной безопасности наследодателя от покушения на его здоровье и жизнь. Есть и другая сторона закрытого завешчания: абсолютная тайна завешчания может рассматриваться в качестве недостатка, поскольку ни нотариус, ни другие лица не посвящены в то, что написано в завешчании, чем создаются некоторые проблемы и неясности при толковании. Отметим, что далеко не каждый наследодатель обладает филологическим, тем более, юридическим образованием, как правило, завешчание составляют люди уже в преклонном возрасте, от этого и возникают проблемы в толковании, так как в завешчании могут быть использованы устаревшие слова, могут быть неправильно написаны имена, фамилии, адреса, или же вовсе указаны какие-либо уменьшительно-ласкательные слова, например, внученька, сынок, отсюда закономерно возникает вопрос: «в данном случае, что имелось в виду наследодателем?», и бывают случаи, когда об этом спросить наследодателя возможности уже нет. Возникают аналогичные проблемы также в завешчаниях, которые составлены в обстоятельствах чрезвычайного характера.

Именно данный момент можно назвать началом работы института толкования завешчания.

Толкование завешчания в большинстве случаев применяется с целью уточнения фамилии и имени наследника. Практикой отмечаются не такие сложные ситуации, в которых толкование осуществляется нотариусом и до суда дело не доходит. Так, гражданином Г. своей племяннице М. была завещана

машина, в завещании наследодателем были указаны паспортные данные и адрес проживания наследницы. Однако гражданка М. вышла замуж, фамилия сменилась, однако данные изменения не были внесены в завещание. В процессе оглашения завещания, возникший вопрос нашел разрешение [5, с. 94].

Практикой отмечаются довольно частые опiski и ошибки в названиях улиц и наименовании завещанного имущества. Так, гражданкой И. двоюродной сестре завещан собственный дом, при этом, наследодатель перепутал название улицы, где находится завещанное имущество. В завещании была допущена ошибка: в документе фигурировал Овраг партизан вместо Оврага подпольщиков. Решение таких вопросов ограничивается толкованием нотариуса [5, с. 94].

Законодателем и правоприменителем не ставится вопрос об объективности толкования завещания, поскольку изначально перечисленные лица имеют лишь юридическую заинтересованность в исполнении воли наследодателя. Однако, при более детальном рассмотрении вопроса толкования завещания исполнителем, вполне обоснованно может возникнуть проблема объективности толкования завещания, а также проблема ответственности за умышленно неверное толкование завещания, поскольку завещание представляет собой одностороннюю сделку, в которой на исполнителя не возлагается какая-либо обязанность, в том числе, и надлежащего толкования. Кроме того, возникает следующая проблема доказательства ненадлежащего толкования. Каким образом возможно доказать умышленность такого толкования? Законодатель не предусмотрел вынесения какого-либо специального процессуального документа о толковании завещания.

© В силу этой статьи, при толковании завещания нотариусом, исполнителем завещания либо судом во внимание принимается буквальный смысл содержащихся в нем слов и выражений; в случае неясности буквального смысла какого-либо положения завещания он устанавливается путем сопоставления этого положения с другими положениями и смыслом завещания в целом; при этом должно быть обеспечено наиболее полное осуществление

предполагаемой воли завещателя – данное подчеркивается судебной практикой [2; 3; 4]. Буквальный смысл толкования предполагает выявление точного значения воли завещателя, а, именно: в случаях, если подлинный смысл документа шире либо уже словесного содержания, существует запрет расширительного либо ограничительного толкования. В случае неясности буквального смысла какого-либо положения завещания он устанавливается путем сопоставления этого положения с другими положениями и смыслом завещания в целом. Однако в некоторых случаях недостаточным является только буквальное толкование завещания.

Так, наследодателем составлено завещание, по которому квартира, принадлежащая ему, сыновьям в равных долях. При рассмотрении этого примера изначально вопросов не возникает, однако, далее в процессе оформления наследственных прав устанавливается принадлежность завещанной квартиры на праве общей долевой собственности наследодателю и его жене. Руководствоваться только буквальным смыслом изложенных в нем слов, касающегося объекта завещания, при толковании такого завещания будет неправомерным, поскольку у завещателя нет правомочия распоряжения квартирой целиком. Нотариусом при сопоставлении смысла завещания и фактических обстоятельств, были выданы свидетельства на долю в праве общей собственности на завещанную квартиру, принадлежащую завещателю [5, с. 94].

В данном случае должен быть принят во внимание не просто буквальный смысл имеющихся в нем слов и выражений, также проведен анализ существа распоряжений, содержащихся в завещании, обращается внимание на то, что помимо воли наследодателя на завещаемое имущество другие лица также могут иметь определенные права, чем возможно будет ограничиваться воля завещателя.

Таким образом, значительное число проблем толкования связаны именно с закрытым завещанием, составляемым наследодателем самостоятельно. Обусловлены трудности такого рода несовпадением логики познания мысли с логикой ее изложения; нередко завещание составляется юридически

неграмотным лицом. Выход из сложившейся ситуации предлагается Д.А. Мячиной внесением корректировок в статью 1126 Гражданского Кодекса следующего содержания: «Закрытое завещание должно быть составлено на бланке нотариуса и подписано завещателем», цивилистами предполагается, что такие корректировки помогут наследодателю, следуя букве закона, правильно составить завещание [5, с. 95].

Безусловно, данная поправка в полной мере не решит обозначенной проблемы, однако, в какой-то степени это сможет облегчить толкование закрытого завещания.

### Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Российская газета. 2001. № 233. 28 ноября.

2. Кассационное определение Московского городского суда от 21.01.2019 N 4г-17541/18. Документ опубликован не был [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://consultant.ru/> (дата обращения: 30.12.2020).

3. Определение Конституционного суда РФ от 29.01.2019 № 137-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Морозова Владимира Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 165, пунктом 3 статьи 551 и статьей 1132 Гражданского кодекса Российской Федерации». Документ опубликован не был [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://consultant.ru/> (дата обращения: 30.12.2020).

4. Определение Московского городского суда от 06.06.2018 N 4г-6731/2018. Документ опубликован не был [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://consultant.ru/> (дата обращения: 30.12.2020).

5. Мячина Д.А. Проблема толкования завещания // Вестник молодых ученых и специалистов Самарского государственного университета. 2017. № 1 (10).

6. Оздоева М.М. Закрытое завещание: сравнительно-правовой анализ: Материалы XVI всероссийской национальной научно-практической конференции «Проблемы формирования правового социального государства в современной России» (Новосибирск, 20 ноября 2020 г.). Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2020.

© Бюллетень магистранта 2021 год № 1