

Плиев Георгий Вадимович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Стадии рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве)

Аннотация. В статье предпринята попытка выделить основные цели проведения процедуры банкротства, проводится анализ взглядов ученых на процедуру и стадии судебного процесса по делам о банкротстве.

Ключевые слова: заявление о несостоятельности (банкротстве), должник, конкурсный кредитор, подсудность, стадии судебного процесса по делам о банкротстве.

Понятия несостоятельности и банкротства в российской юридической науке являются дискуссионными. Проблема соотношений терминов «несостоятельность» и «банкротство» возникла еще в дореволюционной России. Четкого разграничения в законодательстве между данными понятиями тогда не существовало, однако ученые придерживались особых взглядов на данный вопрос. Отметим в первую очередь различие легального (закрепленного в законе) и доктринального (получившего поддержку в цивилистической науке) подходов.

Официальное определение понятия несостоятельность приводится в ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту «Закон о банкротстве») [2]. Под несостоятельностью (банкротством) понимается – признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц,

работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Легальное определение банкротства закреплено в Законе о банкротстве: «несостоятельность (банкротство) (далее также – банкротство) – признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей» [2]. Как видим, законодатель рассматривает несостоятельность и банкротство в качестве синонимов.

Однако, более близкой представляется точка зрения такие авторы, как В.Н. Ткачев, О. Булко, Л. Шевчук, Ле Хоа Саун, Б.И. Колб, которые полагают, что понятия «несостоятельность» и «банкротство» не являются тождественными, однако предлагают в качестве критерия разграничения считать признак неплатежеспособности.

По мнению Ле Хоа Саун, несостоятельность – это неплатежеспособность, т. е. ситуация, когда должник не способен своевременно надлежащим образом исполнять свои обязательства. Постоянная и продолжительная несостоятельность приводит к абсолютной неплатежеспособности, при которой должник не может восстановить свое финансовое положение, продолжение его деятельности становится невозможным и нецелесообразным. Невозможность определяется отсутствием средств для ведения финансово-хозяйственной деятельности, нецелесообразность – отсутствием социально-экономической значимости, экономического и производственного потенциала, рыночной привлекательности и конкурентоспособности выпускаемой продукции. Такая несостоятельная организация становится банкротом [7, с. 134].

Б.И. Колб в своей работе пишет, что несостоятельность – признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, повлекшая

применение к должнику процедуры внешнего управления с целью восстановления его платежеспособности. Банкротство – признанная арбитражным судом либо объявленная должником неспособность в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнять обязанность по уплате обязательных платежей, повлекшая применение к должнику процедуры конкурсного производства в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов в пределах имеющихся активов должника [5, с. 48].

В.Н. Ткачев указывает, что данный автор предлагает считать несостоятельностью просто неплатежеспособность (неисполнение обязательств), а банкротством – неплатежеспособность, признанную судом. Однако, по мнению самого В.Н. Ткачева, такая точка зрения спорна, поскольку исходит из целей скорее экономических, чем юридических, и следует разграничивать рассматриваемые категории не по критерию оплатности должника, а по критерию причинения его действиями вреда кредиторам, т.е. исходя из юридических целей с позиций гражданского, уголовного и административного права.

Учитывая изложенное, В.Н. Ткачев предлагает законодательно закрепить разницу между данными понятиями, чтобы она могла повлечь за собой различные правовые последствия для несостоятельных и банкротов, разное отношение к ним [11, с. 115].

В процессе проведения анализа находят свое место применение такие понятия как «критерии несостоятельности (банкротства)» и «признаки несостоятельности (банкротства)». Кроме того, следует учитывать факт того, что согласно законодательству термины «несостоятельности» и «банкротство» являются тождественными.

Под критерием обычно понимается принятый законодательством общий подход к неплатежеспособным должникам, под признаками – конкретные параметры, присутствие которых необходимо для принятия заявления о банкротстве, а также для признания должника банкротом. Исходя из целей

установления признаков целесообразно ввести особую терминологию – признаки инициирования (для параметров, необходимых для возбуждения производства по делу о несостоятельности) и признаки признания банкротства (для параметров, которые должны присутствовать на момент принятия решения о банкротстве должника) [11, с. 115].

Основное целью процедуры несостоятельности (банкротства) является восстановление платежеспособности должника. В ином случае – удовлетворение требований кредиторов должника в соразмерном объеме, в том числе и посредством продажи движимого и недвижимого имущества должника.

Судопроизводство по делам о банкротстве рассматриваются учеными и специалистами с нескольких точек зрения. Первая группа исследователей предполагает, что судопроизводство по делам о банкротстве следует относить к особому производству, вторая группа – предполагает, что это особый вид производства, третья группа рассматривает в качестве искового вида производства, а четвертая группа придерживается позиции о том, что судопроизводство по делам о несостоятельности предполагает симбиоз искового и особого производства либо же в качестве искового с особым исполнительным производством [8, с. 320].

Представляется наиболее верным рассмотрение судопроизводства по делам о несостоятельности (банкротстве) в качестве самостоятельного вида судопроизводства, так как особая сложность указанных дел не позволяет отнести их ни к одному классическому виду судопроизводства. Указанная сложность проявляется в следующем:

- дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются с учетом положений Закона о банкротстве, а не только согласно АПК РФ;
- в процессе судопроизводства отсутствуют понятия «ответчик» и «истец»;
- используются термины «заявитель» и «должник».

Судопроизводство по делам о несостоятельности (банкротстве) в качестве особого виде производства позволяет не только учитывать факт того, что в ходе процесса происходит установление юридического факта банкротства должника

и удовлетворение материально-правовых требований специальных субъектов. Данный факт позволяет продолжать продвижение данного вида судопроизводства в качестве особого вида.

Стадия арбитражного процесса – это определенный набор юридических действий, которые совершают участники судебного процесса и направлены на достижение общего правового результата и осуществляемых в соответствии с нормативно закрепленными процедурно-процессуальными требованиями [8, с. 315].

Специалисты, изучающие стадии арбитражного процесса, выделяют две основные стадии судопроизводства по делам о несостоятельности (банкротстве): разбирательство дела и процедура банкротства [3]. В свою очередь стадию разбирательства дела о банкротстве принято подразделять на следующие элементы: возбуждение дела, его подготовка и рассмотрение по существу. Среди сторонников данного подхода следует выделить В.В. Ярковым [4, с. 36], М.Л. Скуратовским [10, с. 87], Ю.А. Свириным [9, с. 205].

Другого мнения придерживается В.Ф. Попондопуло [8, с. 320], согласно мнению которого процедура банкротства не могут быть выделена в качестве стадии судебного процесса, так как она представляют собой комплекс мер организационно-экономического характера, которые применяются к неплатежеспособному должнику в определённых целях.

В соответствии с Закона о банкротстве понятие стадий судебного процесса встречается во второй статье указанного закона дважды:

– мировое соглашение – процедура, применяемая в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами;

– санация – меры, принимаемые собственником имущества должника – унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника, кредиторами должника и иными лицами в целях предупреждения банкротства и восстановления платежеспособности должника, в том числе на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве.

Приведенные отрывки позволяют сделать вывод о том, что понятия «процедура банкротства» и «стадия рассмотрения дела о банкротстве» не являются тождественными.

Сторонники выделения в делах о банкротстве в качестве стадии процедур банкротства, учитывают то, что основной задачей процедур банкротства является практическая реализация судебного акта, принятого арбитражным судом с целью окончательного разрешения конфликт [4, с. 40]. Арбитражный суд после рассмотрения дела по существу принимает соответствующий судебный акт, который является основанием для применения в отношении должника конкретной процедуры. Согласно Закону о банкротстве предусмотрены следующие виды процедур: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение. Таким образом, можно говорить о некоторой схожести процедур банкротства и исполнительного производства. Как отмечает В.Н. Ткачев: «Субъектами, участвующими в конкурсных отношениях, прежде всего, являются должник, кредитор, уполномоченные органы. В целом такие субъекты знакомы и гражданскому праву. Кроме того, особыми (гражданскому праву не известными) субъектами конкурсного права могут быть названы арбитражный управляющий, собрание, комитет кредиторов, арбитражный суд» [12, с. 51].

Рассмотрев разные точки зрения на определение стадий рассмотрения дел о банкротстве, наиболее правильной мне представляется позиция, согласно которой стадии делятся на разбирательство дела о банкротстве и собственно процедуры банкротства.

По мнению В.В. Яркова, главной задачей разбирательства как стадии рассмотрения дела о банкротстве будет принятие законного и обоснованного судебного акта, который служит основой для урегулирования конфликта, но окончательно не разрешает дело о банкротстве [4, с. 45].

Процедуры банкротства, в свою очередь, призваны завершить разрешение дела о банкротстве. В период действия в отношении должника конкретной

процедуры банкротства, арбитражный суд выполняет контролирующие, судебные и руководящие функции путем принятия соответствующих определений: об отстранении или освобождении арбитражного управляющего; об отстранении руководителя должника от должности; о продлении срока внешнего управления и др.

Специфика дел о несостоятельности (банкротстве) позволяет говорить о возможности деления их рассмотрения на 2 основные стадии:

- разбирательство дел о банкротстве в арбитражном суде;
- процедура банкротства.

В ходе разбирательства дела арбитражный суд, руководствуясь прежде всего нормами АПК РФ с применением особых процессуальных норм, установленных законодательством о банкротстве, производит собственно рассмотрение дела. Именно разбирательство наиболее близко обычному арбитражному процессу и состоит из вышеперечисленных подстадий: возбуждения дела, подготовки дела, судебного разбирательства и вынесения судебного акта, который может быть оспорен в вышестоящих процессуальных инстанциях. Главной задачей разбирательства является принятие законного и обоснованного судебного акта, являющегося основой урегулирования имущественного конфликта, но не завершающего разрешение конфликта.

Процедуры банкротства можно сравнить с исполнительным производством. Таким образом, основной задачей процедур банкротства является практическая реализация судебного акта, принятого арбитражным судом, с целью окончательного разрешения конфликта. На стадии процедур банкротства арбитражный суд выполняет и судебные, и контрольно-надзорные, а также руководящие функции. Контроль суда осуществляется путем рассмотрения по правилам, установленным АПК РФ для судебного разбирательства, жалоб и заявлении лиц, участвующих в деле; руководящая роль – в утверждении результатов, в том числе промежуточных, процедур банкротства, продлении их сроков, освобождении и назначении арбитражных управляющих и т.п. [1].

В 2019 году 68980 граждан России, включая индивидуальных предпринимателей, были признаны банкротами. Это на 56,8% больше, чем за 2018 год, следует из данных «Федресурса» (Единый федеральный реестр сведений о банкротстве), поступивших в РБК.

Уточняется, что за четыре года общее количество россиян, воспользовавшихся процедурой потребительского банкротства, составило 163235 человек. При этом, согласно оценкам кредитных бюро, потенциальных банкротов в России около 1 млн человек.

В 2019 года по итогам процедур банкротства кредиторам удалось вернуть 8 млрд руб. из требуемых 225,6 млрд (3,5%). По данным «Федресурса», в 2018 году кредиторы вернули всего 2,7% от общей требуемой суммы – 6,6 млрд руб. из 239,8 млрд руб. Отмечается, что в 2019 году в 71% дел о банкротстве кредиторы не смогли получить никаких выплат от должников [6].

Обобщая вышеизложенное, следует выделять следующие стадии рассмотрения дела о банкротстве: разбирательство, а также процедуры, проводимые в деле о банкротстве. Производство по делу о банкротстве нельзя однозначно отнести к классическим видам судопроизводств.

Литература

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020) [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru (дата обращения: 18.01.2021).

2. Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 13.07.2020) [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru (дата обращения: 18.01.2021).

3. Абсалямов А.В. и др. Арбитражный процесс: Учебник / Отв. ред. В.В. Ярков. М.: Статут, 2017.

4. Колб Б.И. Состав преступления и понятие банкротства // Законность. 1998. № 1.

5. Количество банкротств в России за 2019 год выросло почти на 57% [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5e1d03299a79470bc502f371> (дата обращения: 11.09.2020).

6. Ле Хоа Суан. Оценка и прогнозирование банкротства предприятия: Дис. ... канд. экон. наук. М.: Московский государственный университет печати, 1999.

7. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: Научно-практическое пособие. М.: Проспект, 2016.

8. Свирин Ю.А. Арбитражный процесс: Учебник для бакалавров. М.: Юрлитин-форм, 2015.

9. Скуратовский М.А. Особенности рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве) // Бизнес, менеджмент и право. 2003. № 2.

10. Ткачев В.Н. К вопросу об основополагающих признаках и критериях несостоятельности (банкротства) субъектов конкурсного права // Право и образование. 2006. №3.

11. Ткачев В.Н. Некоторые аспекты стратегии современных изменений законодательства о несостоятельности (банкротстве) // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: история и право. 2011. №1.

12. Ткачев В.Н. Термины «банкротство» и «несостоятельность»: сущность и соотношение // Адвокат. 2003. № 3.

© Бюллетень магистранта 2021 год № 1