

Пряхова Дарья Олеговна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Правоохранительная и правозащитная деятельность

Место института замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания в системе мер уголовно-правового воздействия

Аннотация. В статье рассматриваются особенности института замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания в системе мер уголовно-правового воздействия.

Ключевые слова: замена наказания, лишение свободы, неотбытая часть наказания, отбывание наказания, уголовный процесс.

Совместно с институтом УДО, институт замены наказания является практической реализацией принципа гуманизма в уголовном праве – одного из основополагающих принципов международного права. Реализация замены наказания представляет собой акт доверия государства к осужденному, своим поведением доказавшему возможность и целесообразность снижения степени строгости установленных в отношении него правовых ограничений [1, с. 469].

Несмотря на то, что замена неотбытой части более мягким видом наказания выступает в качестве самостоятельного института уголовного права, она продолжает оставаться одним из видов освобождения от наказания и тесно связана с иными мерами уголовно-правового воздействия. В частности, анализ исторического развития института замены позволяет сделать вывод, что первоначально он был неотделим от условно-досрочного освобождения и сформировался на его основе.

Принцип индивидуальной определенности наказания призван действовать и в рамках его исполнения. Применительно к рассматриваемому

вопросу необходимо отметить, что цель наказания достижима в пределах не только лишь наказания, изначально назначенного судом, но и более мягкого наказания, назначенного в результате замены.

Система замены наказаний включает в свой состав следующие составляющие:

1. Замена наказания более мягким его видом, рассматриваемая в рамках настоящего исследования.

Смягчение наказания может быть реализовано в следующих формах:

– замена неотбытой части наказания более мягким его видом в общем случае (ст. 80 УК РФ);

– замена неотбытой части наказания более мягким его видом в отношении военнослужащего в связи с заболеванием, которое лишило бы его возможности продолжать военную службу (ч. 3 ст. 81 УК РФ);

– замена неотбытой части наказания более мягким его видом в отношении женщины, обладающей отсрочкой отбывания наказания (ст. 82 УК РФ);

– замена наказания, определенного судом в виде смертной казни либо пожизненного лишения свободы, срочным лишением свободы. Такая замена может быть реализована в том случае, если суд не сочтет целесообразным применить срок давности к осужденному лицу (ч. 3 ст. 83 УК РФ);

– замена неотбытой части наказания более мягким его видом в том случае, если осужденный подпадает под условия амнистии (ч. 2 ст. 84 УК РФ);

– замена неотбытой части наказания более мягким его видом в том случае, если осужденный подпадает под порядок помилования (ч. 2 ст. 85 УК РФ).

Также следует отметить, что перевод осужденного в колонию-поселение из исправительной колонии также следует рассматривать в качестве акта замены наказания более мягким его видом.

2. Замена наказания более строгим его видом.

Ужесточение наказания может быть реализовано в следующих формах:

– штраф может быть заменен на обязательные работы, исправительные работы либо арест в том случае, если лицо злостным образом уклоняется от его уплаты;

– обязательные работы могут быть заменены на ограничение свободы либо арест в том случае, если лицо злостным образом уклоняется от их отбывания;

– исправительные работы могут быть заменены на ограничение свободы, арест либо лишение свободы в том случае, если лицо злостным образом уклоняется от их отбывания;

– ограничение свободы может быть заменено ее лишением в том случае, если лицо злостным образом уклоняется от его отбывания [4, с. 92].

3. Замена наказания иными мерами уголовно-правового воздействия.

В данном случае в качестве мер уголовно-правового воздействия, которыми может быть заменено наказание в направлении смягчения, необходимо рассматривать:

- условное осуждение (ст. 73 УК РФ);
- условно-досрочное освобождение (ст. 79 УК РФ).

Проведенный анализ института замены неотбытой части наказания более мягким его видом с иными элементами системы уголовно-правового воздействия позволяет отметить следующее. В качестве общей черты института замены наказания и большинства рассматриваемых институтов следует рассматривать несомненное улучшение положения осужденных как в правовом, так и морально-психологическом аспекте [2, с. 133].

Основными же отличиями указанных институтов являются:

- степень их конструктивного воздействия на сознание осужденного;
- совокупность оснований применения;
- круг лиц, в отношении которых они могут быть применены;
- субъект, обладающий правомочием решения вопроса о возможности применения замены в каждом конкретном случае.

Основанием рассмотрения вопроса о применении замены в общем случае будет являться степень общественной опасности того или иного осужденного. Так, смягчение наказания может быть реализовано только в отношении лиц, своим поведением, а также продолжительностью отбытой части срока наказания доказавших, что возможность причинения им вреда обществу утрачена [5, с. 313].

Возможность применения всех разновидностей замены наказания рассматривается исключительно судом, если речь не идет о помиловании либо амнистии.

Уголовное право зарубежных стран не предполагает выделение отдельной правовой нормы для регулирования функционирования института замены наказания; отличительной чертой уголовного права во многих странах является замена наказания более мягким в том случае, если оно является назначенным, но еще не исполняемым. Кроме того, как неоднократно отмечалось в рамках настоящего исследования, для международного уголовного права ключевой является гуманистическая тенденция. Широкое применение приобрело смягчение наказаний в отношении тех лиц, которые признаются виновными в совершении преступлений небольшой тяжести, и когда это продиктовано их личностными характеристиками правонарушителя [3, с. 48].

Автором настоящей статьи предлагаются следующие направления совершенствования института замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания:

1. Ориентированность на исключение возможности замены неотбытой части наказания для осужденных к пожизненному лишению свободы.

Представляется возможным утверждать, что осуждение к пожизненному лишению свободы по своей правовой сути противоречит возможности применения замены неотбытой части наказания более мягким его видом, поскольку основная цель наказания, – исправление осужденного, – в данном случае достигнута не будет. Кроме того, в случае применения замены наказания

при пожизненном лишении свободы снижается сама карательная ценность назначения такого вида наказания – оно теряет способность сдерживающего воздействия на потенциальных правонарушителей.

Справедливости ради следует отметить, что в российской практике в настоящее время отсутствуют случаи замены наказания при отбывании его в форме пожизненного лишения свободы. Однако, во избежание прецедента следует исключить саму возможность такой замены на законодательном уровне.

2. Пересмотр сроков отбывания наказания для применения замены наказания в соотношении со сроками наказания для применения условно-досрочного освобождения.

3. Внедрение принципов гуманизации в практику замены наказания более мягким его видом.

Институт освобождения от наказания, неотъемлемой частью которого является замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания, является классическим проявлением принципа гуманизма в уголовном праве РФ. Структура его предметного содержания включает в себя законодательно предусмотренное право либо, в отдельных случаях, обязанность суда освободить от уголовного наказания признанное виновным в совершении преступления лицо; так, к указанным случаям относятся приобретение определенных заболеваний после совершения преступления, беременность, наличие на иждивении малолетних детей.

Поддержание реальной и наиболее эффективной работы принципа гуманизма в рамках российской уголовно-исполнительной системы достигается за счет полного освобождения от исполнения наказания либо замены его более мягким через определенный период.

Таким образом, вопрос о возможности и целесообразности реализации мер замены наказания в отношении конкретного осужденного должен решаться исходя из общих целей назначения наказания – исправления осужденного и, тем самым, стабилизации степени социальной напряженности в обществе. Как

показывает практика, уровень совершения повторных преступлений еще достаточно высок, чему, к сожалению, способствуют сама обстановка пенитенциарных учреждений и прочие проявления несовершенств отечественной уголовно-исполнительной системы на своевременном этапе. Таким образом, применение института замены наказания более мягким его видом важно осуществлять с осторожностью, с тем, что его применение несло именно стимулирующий эффект исправления осужденного, а не воспринималось им как гарантированное облегчение условий отбывания наказания вне зависимости от тяжести совершенного преступления.

Литература

1. Кругликов Л.Л., Санташов А.Л. Теоретико-прикладные проблемы индивидуализации ответственности в уголовном и уголовно-исполнительном праве // Пенитенциарная наука. 2019. № 4.

2. Осипов А.П. Исправление осужденных как цель в уголовно-исполнительном законодательстве // Закон и право. 2021. № 1.

3. Розенко С.В. Эволюция наказания в российском уголовном праве: проблемы системности и совершенствования // Вестник Югорского государственного университета. 2020. № 1.

4. Сайфуллин Р.Р. О взаимодействии служб уголовно-исполнительной системы и его влиянии на эффективность обеспечения режима // Закон и право. 2021. № 1.

5. Энтин М.Л., Войников В.В. Проблема гармонизации норм уголовного права в рамках ЕС // Всероссийский криминологический журнал. 2019. № 2.