

Седова Ирина Евгеньевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Проблемы законодательного регулирования исполнения лишения свободы

Аннотация. В статье рассматриваются общие понятия лишения свободы, выявлены проблемы законодательного регулирования исполнения лишения свободы и предложены пути их решения.

Ключевые слова: лишение свободы, срок лишения свободы, исполнение лишения свободы, проблемы и пути решения.

Лишением свободы – это вид уголовного наказания, в процессе реализации которого преступник принудительно изолируется от общества путем его помещения в специализированное учреждение с определенным режимом отбывания наказания. Установленный законом порядок назначения уголовных наказаний является важной гарантией реализации принципов законности, справедливости и гуманизма [2, с. 126].

Назначаемость сроков лишения свободы за совершение особо тяжких преступлений свидетельствует в одни периоды об ужесточении уголовно-правовой репрессии, в другие – о ее смягчении. Все это является свидетельством противоречивости уголовно-правовой политики при избрании сроков лишения свободы за совершение преступлений разных категорий.

Тем не менее в целом анализ назначаемых сроков лишения свободы за совершение преступлений в зависимости от их категории подтверждает смягчение уголовно-правовой политики и уменьшение уголовно-правовой репрессии государства.

Лишение свободы наравне с другими наказаниями направлен на достижения целей, закрепленных уголовным законодательством, таких как предупреждение совершения новых преступлений, исправление осужденного лица и восстановление социальной справедливости.

Основой наказания в виде лишения свободы выступают все три цели, указанные в ст. 43 УК РФ: восстановление социальной справедливости, предупреждение совершения новых преступлений, исправление осужденного в исправительных учреждениях [1]. Поэтому недопустимо при назначении наказания руководствоваться выборочной целью и делать крен в эту сторону [3, с. 88].

Для предоставления суду в стадии исполнения приговора, по которому назначено наказание в виде лишения свободы, возможно принять решение о заключении осужденного под стражу, а также о направлении его в колонию-поселение под конвоем.

Необходимо предусмотреть на законодательном уровне обязанность суда выяснять наличие препятствий у подсудимого для самостоятельного следования к месту отбывания наказания и соответственно надлежащего исполнения приговора, при имеющейся альтернативе выбора вида исправительного учреждения и способа следования к месту отбывания наказания.

Анализ уголовного законодательства в части избрания наказания в виде лишения свободы несовершеннолетним свидетельствует о его неэффективности. В этой связи мы предлагаем законодательно установить как минимальные, так и максимальные пределы лишения свободы для каждой возрастной группы несовершеннолетних и для каждой категории преступлений.

Мы полагаем, что минимальные и максимальные пределы лишения свободы следует сократить: в отношении лиц в возрасте от 14 до 16 лет – до одной трети, в отношении лиц в возрасте от 16 до 18 лет – до одной второй сроков, предусмотренных для взрослых.

В связи с этим предлагаем внести изменения в структуру гл. 14 УК РФ. Часть 6.1 ст. 88 УК РФ следует исключить, а положения о лишении свободы изложить в отдельной статье в следующей редакции:

«Наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным в возрасте от 14 до 16 лет на срок не менее трех недель. Максимальный срок наказания дифференцируется в зависимости от тяжести совершенного преступления и составляет: один год восемь месяцев – за преступления средней тяжести, три года четыре месяца – за тяжкие преступления и шесть лет восемь месяцев – за особо тяжкие преступления».

Также можно сделать вывод, что лишение свободы является основным видом уголовного наказания. В Российском уголовном праве наказание в виде лишения свободы подразделяется на два самостоятельных вида: срочное и бессрочное. Большое значение имеет наличие различных видов исправительных учреждений, которые призваны обеспечивать различную степень изоляции осужденных, в связи с этим наблюдается значительная дифференциация осужденных. Это является необходимым, в силу того, что в различные виды исправительных учреждений попадают лица, осужденные за разные преступления, имеющие различные психологические установки и т.д. [4, с. 125].

Изучив уголовное законодательство ряда зарубежных стран, сравнив виды наказаний, условия содержания и размещения осужденных можно сделать вывод, что отечественная система наказаний достаточно развита, но не совершенна. Опыт исполнения наказания в виде лишения свободы в зарубежных государствах мог быть положен в основу дальнейшего совершенствования исполнения наказания в виде лишения свободы и реконструкции системы исправительных учреждений в России. Возможно, это позволило бы значительно ослабить позиции отрицательной части осужденных и сделать процесс исправительного воздействия более управляемым, отвечающим целям наказания.

Назначение наказания – очень сложный и ответственный этап в рассмотрении уголовного дела. Для назначения правильного, справедливого наказания законодателем разработаны общие начала назначения наказания. Общие начала назначения наказания, содержат в себе определенные рамки, границы, которых должен придерживаться суд, что способствует назначению справедливого наказания, не позволяет нарушать права и законные интересы лиц, совершивших преступления [5, с. 176].

Неоценимое значение для правильного выбора основных средств исправления и мер воспитательного воздействия имеет грамотная дифференциация осужденных к лишению свободы по видам исправительных учреждений. Здесь играет важную роль классификация осужденных. Задача классификации сводится к тому, чтобы создать оптимальные дифференцированные условия исполнения и отбывания наказания, разработать наиболее эффективные меры исправительного воздействия на осужденных не только в период отбывания наказания, но и после освобождения. На основе классификации происходит распределение осужденных по видам исправительных учреждений. Распределение осуществляется в строгом соответствии с законом и только судом.

Изучив, что такое «наказание», определив понятие «назначения наказания» нам удалось выявить проблемы, с которыми встречается суд при назначении наказания в виде лишения свободы и определении вида исправительного учреждения. Мы выяснили, что нет определения ни в Уголовном Кодексе РФ, ни в иных нормативно-правовых актах где, все-таки, должны отбывать наказания лица, которые, несмотря на тяжесть очередного совершенного преступления уже отбывали наказание за совершение иных преступлений, также нет и самого определения лиц, отбывших уголовное наказание. Помимо всего этого никак не учитывается и не отражается в уголовном законодательстве пенитенциарный рецидив. Пробелы, допущенные законодателем не допустимы, вопросы которых они касаются имеют большое значение и должны решаться однозначно, так как от этого зависит и

назначаемое наказание, и вид исправительного учреждения, а значит и судьба лица осужденного. На это обращено внимание и уголовно-исполнительной политики. В настоящее время происходит гуманизация уголовного законодательства, в большей мере учитываются психологические и иные индивидуальные качества личности при назначении наказания. Вводятся системы учета пенитенциарного рецидива, получает свое развитие постпенитенциарная адаптация.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Анисимков В.М. Сроки наказания в виде лишения свободы, проблема их оптимизации // Человек: преступление и наказание. 2018. №1 (80).
3. Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: законодательство, теория, практика: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2002.
4. Коломытцев Н.А., Одинцова Л.Н. Проблемы уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы в современной России и зарубежных странах // Правовая культура. 2017. № 1 (28).
5. Усеев Р.З. Правовые проблемы перемещения осужденных к лишению свободы из одного учреждения уголовно-исполнительной системы в другое: Дис. ... канд. юрид. наук. Самара: СамГУ, 2009.

© Бюллетень магистранта 2021 год № 1