

**Смирнова Ирина Васильевна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Современные проблемы судебной система защиты гражданских прав  
в Российской Федерации**

**Аннотация.** В статье исследуются актуальные проблемы правосудия и законотворчества в России, вызванные последними изменениями политической и экономической ситуации в стране.

**Ключевые слова:** судебная защита, правосудие, судебная реформа, электронное правосудие.

Судебная защита иногда становится единственным средством восстановления нарушенных прав.

Современная судебная система РФ претерпевает существенные изменения и можно с уверенностью сказать, что это третья полномасштабная реформа системы правосудия в России за всю историю государства.

В 2012 году Распоряжением Правительства РФ от 20.09.2012 № 1735-р была утверждена концепция федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» [2].

Отличительной чертой концепции явилось закрепление необходимости законодательной активности высших судов в сфере судопроизводства.

Самым ощутимым изменением в системе явилось упразднение в 2014 году поправкой к Конституции РФ, внесенной законом от 05.02.2014 № 2-ФКЗ «О Верховном суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» Высшего арбитражного суда РФ (ВАС РФ) [1].

По сути это стало огромным шагом назад в развитии судебной системы.

ВАС РФ получил заслуженное признание, как одного из немногих, обеспечивающих высокий уровень качества нормотворчества.

Ведомый идеологией защиты высших человеческих ценностей, ВАС РФ прилагал серьезные усилия к улучшению правового регулирования и формированию сбалансированной, прогрессивной судебной практики в области предпринимательской и иной экономической деятельности.

ВАС РФ и его Президиум выступали инициаторами внедрения лучших мировых достижений в сферу российского правосудия, наводили порядок в практике, восполняли пробелы в законах, разъясняли и фактически исправляли неудачные или устаревшие нормы под видом их толкования.

Все чаще принимались очень смелые постановления Президиума ВАС РФ революционного характера, готовились информационные письма или постановления, затрагивающие важнейшие проблемы российского права, чем демонстрировалась самостоятельность и независимость высшего суда.

Как и любая активность, работа ВАС РФ даже подвергалась критике, как избыточная и конечно, она имела изъяны, над которыми надо было работать.

Законы любой страны содержат множество пробелов, число которых увеличивается с растущими темпами изменений социально-экономических условий жизни. Огромная работа ВАС РФ в России, отнюдь не означали что наша страна, как правовое государство хуже других, она были доказательством того, что РФ имеет живой действенный механизм нормотворчества, поспевающий за динамично меняющимися отношениями.

Как известно, в результате толкования норм судами образуется не просто правовая позиция, а можно сказать – норма права, выраженная в специфической форме. Это объясняется тем, что источник права может быть интерпретирован судом по-разному с разным воздействием на правоотношения [5, с. 35].

Иными словами, решения высшей судебной инстанции становятся фактически прецедентами, регулятивный эффект от которых распространяется

не только на участников процесса, но и на интересы неопределенного круга лиц.

Проблема неопределенности законодательства имела всегда, но основным вопросом для государства было определение степени свободы суда интерпретировать текст закона.

Практически весь цивилизованный мир, осознавая экономический и социальный эффект подобной работы судебной системы, демонстрирует не только примирение законодательной власти с активным правотворчеством судов, но и поощряют такую активность, включая в законодательство понятия, легитимирующие судебное усмотрение [3, с. 2].

Однако исторически известно, что некоторые законодатели запрещали судам толковать их нормы и при возникновении вопроса, прямо не урегулированного в законе, обязывали обращаться за разъяснениями непосредственно к ним. Однако такой подход изжил себя как препятствующий нормальному отправлению правосудия.

Здоровое тщеславие, понимание исторической ответственности, крайняя степень занятости судей, озабоченность эффективностью судебной защиты, привели к тому, что ВАС РФ, призванный вершить правосудие через юрисдикционную деятельность, открыто начал выходить за ее пределы и его латентная функция судебного правотворчества, стала превалировать.

В результате растущая независимость и значимость ВАС РФ, в состав которого входили великие умы России, ученые и практики, умудрённые опытом и имеющие сильную мотивацию для решения амбициозных задач и осуществления эффективной судебной защиты, стала незаметно противопоставляться государственной законодательной власти.

РФ был сделан выбор в пользу более контролируемых и управляемых институтов и органов судебной системы.

Практика доказала, что законодательство не может предусмотреть всех жизненных ситуаций, всегда будет запаздывать в сравнении с усложняющимися общественными отношениями, но в борьбе за централизацию

государственной власти во всех ее проявлениях Россия отказалась от самого действенного на тот момент и признанного доверием общества механизма.

Теперь, режим строгого отбора кандидатов на должности судей Верховного суда РФ через представление Президенту РФ, квалификационные экзамены исключают возможность избрания на должность судей кандидатов, не вполне соответствующих государственным критериям отбора.

Не смотря на декларативность независимости современной судебной системы от власти, судьи назначаются Президентом РФ и получают вознаграждение за свой труд из бюджета, главными распорядителями которого являются органы власти. Давление на судей этих факторов не может быть исключено, не смотря на отсутствие сформулированных вербально директив, и происходит оно на уровне подсознания в психологическом аспекте. Этим обусловлен перевес в сторону публичных интересов практически во всех делах, в которых происходит столкновение публичного и частного интереса, особенно в сфере предпринимательской деятельности.

Подобное преобразование судебной системы РФ имеет очевидные колоссальные последствия для механизма судебной защиты. Налицо этатический подход органов законотворчества в России.

Приоритетным направлением деятельности Верховного суда РФ, получившего в свою юрисдикцию вопросы ведения ВАС РФ, было обозначено повышение эффективности правосудия.

Опираясь на выводы о практике ВАС РФ, требование о повышении эффективности правосудия, в данном случае, как ориентир на будущую работу, касалось именно работы данного конкретного судебного органа, ведь в текстах судебных актов ВС РФ логика аргументации, являющаяся результатом кропотливой работы по раскрытию того хода анализа, который привел его к данному решению, зачастую отсутствует. Традиционная мантра о том, что такое решение вытекает из системного толкования закона или его смысла, в большинстве случаев заменяет мотивировку принятия решения с учетом тех или иных общих политико-правовых аргументов, соображений справедливости

или экономической целесообразности, интерпретации той или иной сложившейся в научной доктрине теории.

Верховный суд РФ для начала ввел необходимость обязательного профессионального судебного представительства, провозглашенная цель которого – обеспечение квалифицированной юридической помощью.

Анализ этой, а также дальнейших инициатив ВС РФ в сфере реформирования системы приводит к выводам, что их целью является банальное уменьшение судебной нагрузки.

Развитие глобализации и цифровизация конечно требуют новых современных решений, но они не должны реализовываться за счет ограничения основных принципов правосудия.

Разрешение спора без устных слушаний с участием сторон, без открытого процесса, отказ от коллегиального рассмотрения дел в условиях низкого доверия к судебной системе только усугубляют имеющиеся проблемы правосудия.

Не секрет, что особенности мышления большинства представителей человечества, не позволяют быстро формировать доверие к тому, что не имеет материального воплощения в реальном мире. То, что нельзя прочувствовать и потрогать, даже несмотря на очевидное оцифрованное присутствие, всегда остается ощущение неуверенности в существовании явления в действительности, вызываются сомнения в серьезности процессов и неотвратимости их последствий.

Нехватка времени на полное обеспечение процессуальных процедур приводит к сокращению количества подлинно состязательных процессов. Стороны не пользуются своим правом на прения и реплики, из судов уходит церемониальность, величественность и строгий порядок, которые являются неотъемлемым элементом, способным вызывать уважение и трепет перед величием суда, как оплота справедливости и истины.

Риском таких новшеств реформы, является уподобление правосудия обычной рыночной услуге, оказываемой государством своим гражданам, что,

учитывая мощь судебной системы, силу ее воздействия, безграничность полномочий может привести к колоссальнейшему всплеску коррупции и дискредитации в кратчайшие сроки судебной власти как таковой.

Из положительных моментов отмечается исключение человеческого фактора в формировании состава суда, повышение доступности судебной защиты для лиц, которым присуща цифровая грамотность, рассмотрение дел в разумные сроки без потерь времени на преодоление расстояний.

Напрашивается вывод, что реализуемый комплекс мер в сфере развития судебной системы при положительной динамике отдельных показателей, не оказывает в настоящем позитивного влияния на доверие граждан к правосудию, на его эффективность и общую доступность.

Рассмотрение споров исключительно на основании закона и материалов дела требует от правоприменителя высоких моральных и кристаллизованных профессиональных качеств, высокой степени осознания ответственности перед народом, отвращения к коррупции, социально ответственного поведения.

Кроме того, эффективная защита гражданских прав невозможна без закрепления правил об ответственности за вред, причиненный при отправлении правосудия, отсутствие которой снижает самоотдачу судей. Необходимо укоренение понимания целей, задач и принципов осуществления административных процедур, демократической сущности государства.

Тем не менее, Председатель Совета судей, член президиума Верховного суда, секретарь Пленума ВС В.В. Момотов, выступая на всероссийской научно-практической конференции «Судебная власть в современном обществе», подтвердил предназначение судебной власти в России, как основного гаранта прав и свобод граждан, обеспечивающего верховенство права и равновесие между ветвями власти, создающего баланс публичных и частных интересов [4].

Такое понимание задач правосудия одним из ключевых лиц в составе ВС РФ оставляет надежду на направление реформы по пути развития системы судебной защиты в России, как истинно правового государства, преследующего

своей основной целью защиту прав и свобод своих граждан, признающего для них неотъемлемые истинные человеческие ценности.

### Литература

1. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ «О Верховном суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 22.12.2020).

2. Распоряжение Правительства РФ от 20.09.2012 № 1735-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 40. Ст. 5474. 1 октября.

3. Верещагин А.Н., Карапетов А.Г., Тай Ю.В. Пути совершенствования правотворческой деятельности Высшего Арбитражного суда РФ // Вестник ВАС РФ. 2013. № 6.

4. Виктор Момотов назвал приоритетную задачу российского правосудия [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://pravo.ru/news/226950/> (дата обращения: 22.12.2020).

5. Савельев С.Л. Прецедент в России. Унификационный потенциал практики Президиума Высшего Арбитражного суда РФ. М.: Статут, 2020.

© Бюллетень магистранта 2021 год № 1