

Солодков Евгений Анатольевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Причины рецидивной преступности в Российской Федерации

Аннотация. В настоящей статье выделены причины рецидивной преступности. Рассмотрена правоприменительная практика как России, так и зарубежных государств.

Ключевые слова: Уголовный кодекс, преступность, причины, закон, рецидив, осуждение, наказание.

Во Всеобщей декларации прав человека провозглашено право каждого человека на жизнь, свободу, личную неприкосновенность и частную собственность. Данные права поддерживаются и обеспечиваются главным законодательным документом страны – Конституцией РФ.

Причинение вреда жизни и здоровью человека, незаконное лишение его частной собственности является уголовно наказуемым деянием [2].

Государство для защиты своих важнейших интересов, а также интересов личности и общества создало систему норм права, которые призваны обеспечивать и защищать указанные интересы, а также обеспечивать нормальные условия труда для общественных и государственных учреждений и организаций.

Еще свежи в памяти события 1990-2000 годов, когда наличие в стране огромного числа банд формирований стало угрозой существования для самого государства. По данным ГУОП МВД РФ в указанный период банды контролировали 41 тысячу хозяйствующих субъекта с разными формами собственности, 1,5 государственных предприятия, более 500 банков и 700

рынков. К сожалению, не смотря на предпринятые меры по уничтожению бандформирований, их активность только возрастает.

Согласно данным СК МВД РФ с каждым годом происходит увеличение уголовных дел, возбужденных по ст. 209 УК РФ. Часто такие дела состоят из множества эпизодов, что затрудняет их расследование. Следственная и судебная практика показывает, что не редко возникают трудности при квалификации преступлений указанной направленности, их отграничения от смежных составов.

Организационные и правовые изменения, произошедшие в уголовно-исполнительной системе, связаны, прежде всего, с международной деятельностью Российской Федерации и стремлением нашего государства стать частью европейского правового демократического пространства.

Следствием такого намерения стало присоединение 28 февраля 1996 г. Российской Федерации к одной из старейших региональных международных организаций – Совету Европы. Путь присоединения к организации был непростым и небыстрым, официальный отчет был дан 7 мая 1992 г. подачей заявки на вступление в Совет Европы.

Согласно установленным правилам Совета Европы, прежде чем Комитет Министров примет резолюцию с предложением о вступлении в члены Совета Европы, Парламентская Ассамблея Совета Европы (далее – ПАСЕ) должна дать заключение о государстве-кандидате, что оно соответствует критериям членства в Совете Европы, установленным в ст. 3 Устава Совета Европы.

Во-первых, государство должно признать и гарантировать реализацию на своей территории принципов верховенства права и уважения прав и свобод человека и, во-вторых, искренне и активно сотрудничать во имя достижения цели Совета Европы. 25 января 1996 г. ПАСЕ приняла положительное Заключение № 193 «По заявке России на вступление в Совет Европы» (далее – Заключение № 193).

Данный документ преследовал две цели.

Во-первых, оценить соответствие действий и намерений со стороны Российской Федерации критериям членства Совета Европы и, во-вторых, определить план мероприятий, который Российская Федерация должна была реализовать в ближайшее время.

Представленный в Заключении № 193 комплекс мероприятий носил обширный и всеобъемлющий характер. Перечень мероприятий включал нормативно-правовые и организационные действия, которые Российская Федерация должна реализовать в ближайшее время. Контроль за исполнением всех установленных мероприятий осуществляла специальная Комиссия, осуществляющая мониторинг.

Форма мониторинга может быть четырех видов.

Первый вид – это полная процедура мониторинга, которая включает регулярные визиты докладчиков с осуществлением постоянного диалога с властями, а также периодические пленарные дебаты для обеспечения того, чтобы прогресс и проблемы государства были честно оценены.

В настоящее время данная процедура мониторинга применяется к десяти государствам (Албания, Армения, Босния и Герцеговина, Грузия, Республика Молдова, Польша, Российская Федерация, Сербия, Турция и Украина).

Второй вид мониторинга – это процедура диалога. Она применяется в том случае, если государства добились прогресса в выполнении своих обязательств и со стороны Ассамблеи остается ограниченное количество вопросов, в этом случае государства могут перейти к этапу менее интенсивной процедуры мониторинга. В настоящее время это касается трех государств (Болгарии, Черногории и Северной Македонии).

© Третья форма мониторинга – это периодические обзоры. Ее суть заключается в том, что комиссия готовит регулярные периодические обзоры по всем государствам – членам Совета Европы, которые не находятся в рамках полной процедуры мониторинга или не участвуют в диалоге по итогам мониторинга.

Порядок и периодичность представления этих докладов определяются на усмотрение комиссии. С 2015 года комиссия опубликовала 16 периодических обзорных докладов и в настоящее время готовит периодические обзорные доклады по трем государствам (Венгрия, Мальта и Румыния).

Четвертая форма мониторинга предполагает разовую подготовку доклада о функционировании демократических институтов. Такой доклад может быть сделан в отношении любого государства и его демократических институтов. Такая форма мониторинга применяется в исключительных случаях и по необходимости.

В отношении Российской Федерации начиная с 1998 года действует первая форма мониторинга, и пока, по мнению ПАСЕ, переход на другую форму невозможен в связи с большим количеством неурегулированных вопросов по выполнению обязательств со стороны Российской Федерации. До настоящего времени было проведено более десяти мониторингов с выездом в Российскую Федерацию [4].

В качестве основных вопросов применительно к уголовно-исполнительной сфере Парламентская Ассамблея определяла:

- улучшение условий содержания в местах лишения свободы;
- сотрудничество со всеми органами и учреждениями, осуществляющими контроль за соблюдением прав человека в местах лишения свободы;
- запрет пыток и предотвращение смертей в местах принудительного содержания;
- реформа пенитенциарной системы; сокращение числа лиц, содержащихся под стражей в предварительном заключении;
- обеспечение прав человека в местах принудительного содержания и др.

Так, одной из основных причин рецидивной преступности как в прошлом, так и в настоящее время является недостаточная эффективность наказания. Это обуславливают ниже представленные факторы.

1) Противоречивость самого уголовного наказания как средства исправления.

Конечно, тот факт, что в УИК РФ отсутствуют какие-либо упоминания о критериях оценки степени исправления осужденного, не дает возможности обоснованно оценивать достижение или не достижение результата его исправления [1].

2) Недостаточное изменение действующего законодательства в сторону декриминализации.

Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. внес в УК РФ значительные изменения и дополнения, в том числе в ст. 18 и 68, которые регламентируют рецидив преступлений [3].

3) Совокупность упущений и ошибок в практике применения наказания, а также в процессе его исполнения.

4) «Разрушенный» в конце прошлого века достаточно эффективно действовавший институт административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы (ст. 198 УК РСФСР 1960 г.)

Указанная норма отменена Законом Российской Федерации от 29 апреля 1993 г. и не вошла в УК РФ, в связи с чем с 1 июля 2002 г. отсутствует какая-либо ответственность за нарушение правил административного надзора.

Литература

1. Уголовно-исполнительный кодекс РФ от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // СЗ РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

2. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.06.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2019) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

3. Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ» // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

4. Комаров С.В. Организация деятельности отделов и служб исправительных учреждений по обеспечению безопасности сотрудников // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 7.