

Туаев Алан Радикович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Понятие, правовая природа и социальная обусловленность условно-досрочного освобождения от отбывания наказания

Аннотация. В соответствии с ч. 3 ст. 50 Конституции Российской Федерации все осужденные имеют право на смягчение наказания. Дифференциация уголовной ответственности, а также индивидуализация наказания за совершение преступления предполагают как усиление карательного воздействия, ссылаясь на степень общественной опасности либо от наличия рецидива, так и смягчение наказания с учетом результатов исправительного воздействия на лиц, осужденных к лишению свободы. Как и в любом другом правовом институте существуют определенные недостатки применения досрочного освобождения. В статье раскрываются понятие, правовая природа и социальная обусловленность условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Ключевые слова: наказание, освобождение от наказания, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, гуманизация наказания.

Основным направлением уголовно-правовой политики Российской Федерации является дальнейшая гуманизация наказания и системы его исполнения. Это приводит к необходимости развития альтернативных видов наказания, а при применении лишения свободы – к возможности условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Необходимо отметить, что условно-досрочное освобождение (УДО) является одним из наиболее часто применяемых видов освобождения от отбывания наказания.

Условно-досрочное освобождение является одной из форм реализации уголовно-правового принципа гуманизма, применяется ввиду нецелесообразности дальнейшего отбывания наказания в силу того, что цели наказания практически достигнуты, а также по причине экономии мер уголовно-правовой репрессии и индивидуализации наказания. При применении условно-досрочного освобождения, когда осужденный практически исправился, дальнейшее отбывание наказания становится не нужным. Оно уже представляет собой не меру государственного принуждения, а излишнюю месть, которая может, наоборот, озлобить осужденного. Возможность условно-досрочного освобождения также призвана стимулировать осужденных к позитивному посткриминальному поведению, которое затем учитывается судом при принятии соответствующего решения об условно-досрочном освобождении [4, с. 198].

Необходимо также отметить, что возможность условно-досрочного освобождения осужденных, вставших на путь исправления и доказавших это, способствует более эффективному и скорейшему достижению целей наказания, а следовательно, и способствует противодействию преступности в целом.

Такими образом, основанием применения условно-досрочного освобождения является возможность достижения целей наказания без полного отбытия назначенного судом наказания.

Понимание правовой природы института предполагает исследование возникновения данного института, установление места и роли в системе правовых институтов, изучение юридического содержания. Установление данных вопросов имеет как теоретическое, так и практическое значение, определяя порядок законодательной регламентации.

Ст. 79 УК РФ гласит: «УДО применяется к осужденным, если судом будет признано, что данное лицо не нуждается в отбытии полного срока наказания, установленного судом для своего исправления, лицо твердо встало на путь исправления» [1]. Исправлением осужденного является процесс формирования у лиц положительного, доброжелательного и уважительного

отношения к обществу, труду, правилам и к человеку, о чем свидетельствует ч. 1 ст. 9 УИК РФ. Все причисленные показатели полностью зависят от личности осужденного.

Сущность института УДО состоит в том, что осужденный освобождается не окончательно, а лишь условно, что говорит нам о том, что законодатель допускает освобождение лица от наказания с определенными условиями, предупреждая о последствиях их неисполнения.

Отсутствие единства во взглядах на правовую природу со стороны ученых, а также пробелы и недостатки в правовом регулировании и применение института УДО говорит о необходимости в выработке определенного понятия УДО. Данный вопрос не получил разрешения в науке. Некоторые авторы, например, В.В. Алексеев, рассматривают УДО как способ отбывания наказания, отмечая что: «Условно-досрочное освобождение является карательным институтом, итоговой стадией лишения свободы» [2, с. 23]. Другие же авторы, наоборот, видят в данной норме поощрение осужденного [6, с. 72].

Мы согласны с мнением И.В. Пикина: «Признание УДО заключительным этапом отбывания наказания не исключает определения его юридической природы в уголовном праве как вида освобождения от наказания» [5, с. 169].

В свою очередь М.В. Ковалев утверждает: «Условно-досрочное освобождение должно быть последней, заключительной стадией при отбывании лишения свободы» [4, с. 202]. Данную позицию поддерживала также М.М. Васягина, которая отмечает: «Условно-досрочное освобождение является карательным средством, поскольку оно создает для условно-освобожденного особое положение, налагает на него обязанность соблюдения тех или иных условий и обращает к нему специальную угрозу обратного возвращения в карательное учреждение и что, поэтому, оно является конечной стадией в отбывании наказания лишением свободы, при котором тюремный режим прекращается и заменяется психическим» [3, с. 69].

При условии, что УДО – конкретная стадия исполнения наказания, а лицо, освобожденное в порядке УДО продолжает отбывать наказание, то сроки погашения судимости нужно исчислять когда заканчивается календарный срок наказания. Но данный аспект противоречит положению, закрепленному в ч. 4 ст. 86 УК РФ, в соответствии с которым: «Данной нормой сроки погашения судимости зависят от фактического отбытого срока наказания с момента освобождения от него».

Часть ученых утверждает, что УДО является субъективным правом осужденного [6, с. 55]. В действовавшем до принятия Федерального закона №162-ФЗ уголовном законодательстве, устанавливалось, что при наличии соответствующих условий УДО «может быть применено», это означает, что это право лица, а не обязанность суда.

На наш взгляд, выражение «может быть применено» и «подлежит УДО» означает, возможность суда отказать осужденному в УДО, если показатели его исправления не будут установлены, а также определена альтернатива применения либо УДО, либо замены наказания более мягким.

По нашему мнению, правовую природу УДО следует рассматривать, как один из видов освобождения от наказания, о чем свидетельствует нам глава 12 УК РФ, в которой и содержится ст. 79 об УДО. Аналогичной точке зрения придерживается И.В. Пикин: «Данный институт представляет собой освобождение осужденного от дальнейшего реального отбывания наказания с условием обязательного соблюдения им ряда предписаний» [5, с. 173].

Важным будет также тот факт, что регламентация правовой природы УДО будет не достаточно полной без раскрытия социально-политического назначения данного института. М.В. Ковалев утверждает: «Изучение того или иного аспекта данного правового института и есть рассмотрение самой его сущности с теми лишь особенностями, что исследуется не вся сущность права, а некоторые ее стороны, характерные черты» [4, с. 201].

Институту УДО в уголовном праве также свойственны такие функции как регулятивная и охранительная. В.В. Алексеев дает следующую характеристику

данным функциям: «Регулятивная функция заключается в правовом воздействии, направленном на обеспечение организации общественных отношений в соответствии с требованием законодательства. Охранительная функция заключается в предотвращении нарушений норм права, направленная на воздействие поведение людей, путем установления запретов и санкций» [2, с. 21].

Таким образом, если цель исправления осужденного достигнута без отбывания наказания, назначенного судом, в полном объеме, то дальнейшее исполнение наказания становится нецелесообразным. Законодательно установленная возможность освобождения по УДО представляет собой способ поощрения осужденных, которые начали свой путь исправления, а с другой стороны является стимулом для надлежащего поведения во время отбывания наказания в местах лишения свободы.

Карательное воздействие и методы воспитания принудительного характера к лицу, которое освобождается по УДО, в период не отбытой части наказания не применяются и расходятся с действующим законодательством, однако к лицу должно применяться какое-либо воздействие профилактического характера.

Таким образом, характеризуя УДО по юридической природе, становится очевидным, что УДО является видом освобождения от наказания. Значение УДО заключается в том, что институт способствует дальнейшему углублению принципа индивидуализации наказания. УДО, по своей правовой природе, представляет возможность осужденным освободиться раньше назначенного срока и указывает путь скорейшего оставления места отбывания наказания.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

2. Алексеев В.В. Становление и развитие института условно-досрочного освобождения в России: Учебное пособие. Томск: ФКУ ДПО Томский ИПКР ФСИН России, 2018.

3. Васягина М.М. Проблемы правового регулирования основания для условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Юридическая наука. 2020. № 4.

4. Ковалев М.В. Условно-досрочное освобождение как институт поощрения в уголовно-исполнительном праве // Вестник Брянского государственного университета. 2018. № 4.

5. Пикин И.В. Уголовно-правовая регламентация условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Юридическая наука: история и современность. 2019. № 6.

6. Шамсунов С.Х., Антипов А.Н., Первозванский В.Б., Строгович Ю.Н. Проблемы исполнения наказаний в виде лишения свободы: Монография. М.: ФКУ НИИ ФСИН России, 2019.

© Бюллетень магистранта 2021 год № 7