

**Александров Евгений Валерьевич**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Особенности прекращения уголовных дел в порядке, установленном главой 51.1 УПК РФ**

**Аннотация.** В статье представлена судебно-следственная практика рассмотрения уголовных дел, которые прекращались в суде с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Ее изучение и анализ позволил выделить два основные причины отказа в удовлетворении ходатайств следователя, а также авторами предпринята попытка вычленить существующий законодательный пробел, и внести предложение по внесению изменений в ст. 25.1 УПК РФ.

**Ключевые слова:** судебный штраф, прекращение уголовного дела, возмещение ущерба, отказ в удовлетворении ходатайств.

Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» введена новая норма, предоставляющая суду право по собственной инициативе либо по результатам рассмотрения соответствующего ходатайства органа предварительного расследования прекратить уголовное дело (преследование) в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Названные изменения обусловлены общими тенденциям гуманизации уголовного закона.

Данный институт призван стимулировать лиц, преступивших уголовный закон, возместить потерпевшим причиненный преступлением вред, что, в свою очередь, способствует пополнению бюджета без ущерба для правосудия и принципа неотвратимости наказания.

На необходимость применения указанной нормы в следственной работе неоднократно указывалось как центральным аппаратом Следственного комитета России, так и руководством следственных управлений по субъектам.

В связи с отсутствием достаточной судебной практики по рассмотрению уголовных дел указанной категории, на первоначальных этапах следственные органы сталкиваются с некоторыми проблемами, возникающими в процессе их расследования. В уголовно-процессуальном кодексе РФ отсутствует четкая регламентация действий, поэтому большинство проблемных вопросов решаются в рамках межведомственного взаимодействия между судебными и следственными органами.

В статье на примере судебно-следственной практики рассмотрены возникающие проблемы и пути их решения.

Как правило, уголовные дела, которые прекращались в суде с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, небольшой и средней тяжести, но имелись и другие категории дел по которым фигуранты ходатайствовали о применении к данной меры (ст. 139, 318 и 319, 109, 143, 142.1, 145.1, 238, 285, 286, 293, 328 УК РФ и т. д.).

В ходе расследования указанных преступлений у подозреваемых (обвиняемых) выясняется материальное положение, а к материалам уголовных дел приобщаются сведения о полном возмещении вреда, причиненного преступлением, согласие виновного лица на применение к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, данные о размере заработной платы подозреваемого (обвиняемого) и членов его семьи, наличие у данных лиц

иных источников дохода, а также разъяснение виновному лицу последствий неуплаты указанного штрафа.

По результатам рассмотрения подобных уголовных дел судами принимаются процессуальные решения в порядке ст. 446.2 УПК РФ с назначением виновным лицам штрафа в размерах от 5 до 150 тысяч рублей.

Например, Нововятским районным судом удовлетворено ходатайство следователя Нововятского МСО о прекращении уголовного дела по ч. 2 ст. 145.1 УК РФ в отношении директора ООО «П-к» Б. по факту невыплаты им свыше двух месяцев заработной платы Восемнадцати работникам предприятия, на общую сумму более 2,4 миллиона рублей, из корыстной и иной личной заинтересованности. Соответствующим постановлением Б. назначен судебный штраф в размере 10 тысяч рублей.

Решением Советского районного суда на основании ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ прекращено уголовное дело в отношении Ч., подозреваемого по ч. 1 ст. 134 УК РФ по факту совершения полового сношения с 15-летней Щ-ой. Ч. назначен судебный штраф в размере 15 тысяч рублей.

Постановлением Малмыжского районного суда, вынесенным в порядке п. 1 части пятой ст. 446.2 УПК РФ, прекращено уголовное дело в отношении Г., обвиняемой в совершении фальсификации итогов голосования референдума по ст. 142.1 УК РФ. Названным процессуальным решением Г. назначен судебный штраф в размере 15 тысяч рублей.

Яранским районным судом на основании ходатайства следователя Яранского МСО, возбужденного в порядке ст. 446.2 УПК РФ, прекращено уголовное дело в отношении П. по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ по факту покушения на умышленное уничтожение путем поджога автомобиля «Шкода», принадлежащего сотруднику полиции М-ну. Решением названного суда П. назначен судебный штраф в размере 150 тысяч рублей.

Следует отметить, что в ряде случаев судебные органы не разделяли позицию следствия и возвращали уголовные дела в связи с отказом в удовлетворении соответствующих ходатайств по причине отсутствия в

уголовном деле полного возмещения подозреваемым (обвиняемым) ущерба или иным образом заглаживания причиненного преступлением вреда.

В статье 446.2 УПК РФ (п. 2 ч. 5) установлен исчерпывающий перечень оснований отказа в освобождении от ответственности с назначением судебного штрафа, чтобы не возникало прецедентов, когда лицо возместило ущерб или загладил вред, а его надежды на освобождение от уголовного преследования оказались не оправданными [7].

Примером служит решение суда о возвращении в следственный орган уголовного дела в отношении Ч. по ч. 2 ст. 143 УК РФ, по факту получения смертельной производственной травмы рабочим ООО «МП» К-вым [4].

По мнению суда, несмотря на заключенное на следствии между подозреваемым и представителем потерпевшего мировое соглашение о ежемесячной выплате Ч-ным малолетнему ребенку умершего отца денежного пособия до достижения 18-летнего возраста, принять процессуальное решение в порядке п. 1 части пятой ст. 446.2 УПК РФ невозможно по причине отсутствия критериев для определения в данном случае точного размера причиненного преступлением вреда.

По результатам дополнительного расследования уголовное дело повторно направлено с обвинительным заключением прокурору. Приговором суда Ч-н признан виновным в совершении вышеуказанного преступления и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев условно.

В другом случае, суд отказал в удовлетворении соответствующего ходатайства следователя с возвращением уголовного дела в отношении мастера участка ООО «МДК-Сервис» Ч-новой по ч. 1 ст. 238 УК РФ по факту причинения телесных повреждений несовершеннолетнему А-ву в результате падения льда с козырька балкона квартиры, по причине передачи денежных средств для заглаживания вреда, причиненного преступлением, не надлежащим лицом, а именно: были переданы потерпевшему руководителем обслуживающей организации – ООО «МММ», а не самим ее работником Ч-вой. Формально, в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ возмещение потерпевшему

ущерба должно осуществляться обвиняемым лично, а не третьим лицом в его интересах.

Вместе с тем, согласно ч. 3 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75 – 76.2 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами.

По данному уголовному делу, в ходе дополнительного расследования обвиняемая самостоятельно и в полном объеме загладила причиненный потерпевшему вред в денежной форме. Уголовное дело повторно направлено следственным подразделением в тот же суд, где впоследствии прекращено с назначением Ч-вой судебного штрафа в размере 25 тысяч рублей.

Следующим примером служит уголовное дело, возбужденное по ч. 1 ст. 109 УК РФ по факту причинения Ш. по неосторожности смерти своему малолетнему внуку Ш. В судебном заседании потерпевшая (мать малолетнего) была согласна на прекращение дела, поскольку причиненный ей ущерб возмещен в полном объеме путем принесения ей извинений подозреваемой, а также оформлением письменного обязательства о передаче в собственность квартиры. Постановлением суда в удовлетворении ходатайства следователя в порядке ст. 446.2 УПК РФ отказано в связи с тем, что обязательное условие, предусмотренное ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК, не выполнено, вред, причиненный смертью малолетнего, не заглажен, имеет место только обещание подозреваемой о совершении определенных действий в будущем [1].

© В следственно-судебной практике существует другая ситуация, связанная с получением согласия потерпевшего на прекращение уголовного дела в связи с возмещением ущерба и последующего отказа.

Постановлением мирового судьи о возвращении уголовного дела в отношении П-ва по ч. 1 ст. 139 УК РФ по факту совершения незаконного проникновения в жилище П-ой, оконченного с ходатайством в порядке ст. 446.2

УПК РФ [2]. В ходе судебного заседания, несмотря на позицию подозреваемого и его защитника о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ, потерпевшая возражала против принятия такого решения, пояснив, что П-ов не возместил в полном объеме причиненный ущерб, несмотря на то, что в материалах дела имелось документальное подтверждение обратного.

Аналогичная ситуация возникла при рассмотрении уголовного дела по ч. 1 ст. 143 УК РФ в отношении главного инженера ООО «ХхХ» С. по факту причинения работнику предприятия Х-ой производственной травмы, повлекшей тяжкий вред здоровью. Допрошенная в суде в качестве потерпевшей, Х-на не возражала против прекращения дела в связи с назначением С. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, пояснив, что подозреваемый принес ей свои извинения, однако в настоящее время считает, что этого ей недостаточно, поэтому причиненный вред ей не возмещен.

Следует принять ко вниманию позицию Рябинина А.Г. и Пятаковой Н.С., которые предложили дополнить ст. 25.1 УПК РФ положением о необходимости получения письменного согласия или, как вариант, «отсутствие возражения потерпевшего» (при наличии его в деле), о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Это же его право необходимо будет включить и в ст. 42 УПК РФ, регламентирующую правовое положение потерпевшего в уголовном процессе [6].

При изучении судебной-следственной практики выделим еще одну основную причину отказа судами в удовлетворении соответствующих ходатайств по уголовным делам, а именно, наличие двойного объекта преступного посягательства по преступлениям против порядка управления, государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. По мнению судов, в данном случае

компенсация ущерба, причиненного потерпевшему, не может устранить вред, нанесенный основному объекту посягательства – интересам государства [3].

Например, суд отказал в удовлетворении ходатайства следователя о прекращении уголовного дела в отношении П-ой по ст. 319 УК РФ и назначении ей меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в связи с тем, что П-ва подозревается в совершении публичного оскорбления представителя власти – сотрудника полиции С. В ходе расследования П-ва полностью признала свою вину в совершении данного преступления и загладила причиненный потерпевшему моральный вред путем принесения извинений, которые сотрудник полиции принял.

В подобной ситуации, в связи с тем, что по делам данной категории имеются два объекта преступления – как непосредственно потерпевший, так и интересы государства, то преступление в целом не теряет своей общественной опасности, так как наносит еще вред и интересам государства, который невозможно устранить, в связи с чем уголовное дело не может быть прекращено.

Проблемные вопросы применения практики расследования уголовных дел по преступлениям против порядка управления, государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления в судебно-следственной практике регионов России являются предметом обсуждений на заседаниях постоянно действующих межведомственных рабочих групп по обеспечению конституционных прав граждан с участием представителей прокуратуры регионов и следственных управлений Следственного комитета РФ в регионах, координационных совещаниях руководителей правоохранительных органов.

Проанализировав уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, можно сделать вывод, что уголовный закон определяет возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при соблюдении предусмотренных ст. 76.2 УК РФ условий и в тех случаях, когда причинение ущерба или иного вреда в качестве

обязательного признака объективной стороны преступления в конкретной статье УК РФ не предусмотрены.

Таким образом, статья 76.2 УК РФ устанавливает возможность заглаживания такого вреда и свидетельствует о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, которые определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния судом. По каждому рассматриваемому уголовному делу, суд решает, достаточны ли предпринятые лицом, совершившим преступление, действия для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного как позволяющее освободить лицо от уголовной ответственности. Суд должен учитывать, что вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям [5].

В связи с изложенным, считаем необходимым устранить противоречия уголовного и уголовно-процессуального законодательства в части применения норм по прекращению уголовного дела с назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Внести изменения в ст. 25.1 УПК РФ изменения и дополнить часть 2 этой статьи следующим «вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб в любой форме, устранив моральный, материальный и нравственные страдания потерпевшего, или иным образом загладило причиненный преступлением вред».

### **Литература**

1. Архив решений Ленинского районного суда г. Кирова [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://oblsud.kir.sudrf.ru/> (дата обращения: 27.12.2021).

2. Архив решений Мирового судьи судебного участка № 30 Омутнинского судебного района Кировской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://oblsud.kir.sudrf.ru/> (дата обращения: 27.12.2021).

3. Архив решений Мирового судьи судебного участка № 61 Октябрьского судебного района г. Кирова; архив решений Мирового судьи судебного участка № 72 Первомайского судебного района г. Кирова [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://oblsud.kir.sudrf.ru/> (дата обращения: 27.12.2021).

4. Архив решений Первомайского районного суда г. Кирова [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://oblsud.kir.sudrf.ru/> (дата обращения: 27.12.2021).

5. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного суда РФ 10.07.2019) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.12.2021).

6. Пятакова Н.С., Рябинин А.Г. Вопросы реализации меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: проблемы и пути их решения // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. №11-7.

7. Судебный штраф [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://advokat-ekaterinburg.ru/stati/7-stati/56-sudebni-shtraf> (дата обращения: 27.12.2021).

© Бюллетень магистранта 2022 год № 1