

Арабов Талиб Темирханович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Правовой статус доменного имени как нового объекта гражданских прав и доменные споры

Аннотация. Статья посвящена комплексному анализу доменному имени и спорам. Автором проведено сравнительный анализ определения данного понятия различными учеными-правоведами. Автор статьи акцентирует особое внимание на судебную практику по доменным спорам.

Ключевые слова: доменное имя, конфликт, доменные споры, судебный и досудебный порядок.

С развитием глобальной сети все чаще возникают правовые конфликты интересов, которые достаточно затруднительно решить, так как отсутствует законодательное регулирование, и к числу таких специфических споров можно отнести и доменные имена. Будучи виртуальной, сеть Интернет стала эффективной площадкой для реального заработка, а сайт, как способ реализации богатых возможностей онлайн-сети, – мишенью для тех, кто желает нажиться на чужом имени. Все больше Всемирную паутину охватывает такое понятие, как киберсквоттинг – использование чужого доменного имени в своих интересах.

Д.В. Кожемякин отмечает, что доменное имя, являясь фундаментом технологии адресации в глобальной сети, позволяет подменить IP-адрес, состоящий из безликой последовательности чисел, более информативным словесным обозначением, делая сайт узнаваемым, способствуя привлечению целевой аудитории и рекламе проекта. Это свойство доменного имени стало

особенно важно ввиду развития рынка электронной коммерции и обусловило его высокую коммерческую ценность [7, с. 3].

Об актуальности правового регулирования доменного имени говорят также такие существенные условия, например, недобросовестное поведение администратора, регистрирующего доменное имя в целях последующей продажи или предоставления его в пользование правообладателям товарного знака или иного средства индивидуализации. 1) Использование сторонними лицами доменного имени, схожего с наименованием товарного знака, фирменным наименованием или иным средством индивидуализации, может нанести ощутимый вред, как правообладателю, так и другим лицам, вводя пользователей Сети в заблуждение относительно реального производителя продукции или поставщика услуг. 2) Многие пользователи Сети создают личные web-страницы и блоги, в связи с этим актуальным становится вопрос о защите в сети Интернет личного имени человека.

С точки зрения технической стороны в основе доменных имен лежит замена сложных для восприятия и запоминания человеком IP-адресов и использование вместо них понятных символьных обозначений, что определяет преимущество – простота запоминания посредством включения в него аббревиатур, слов и фраз, легко ассоциируемых с интернет-ресурсом, уникальность имени. На уровне законодательства определение доменного имени приведено в п.1. ст.14.2. Закона об информации, информационных технологиях и защите информации: совокупность взаимосвязанных программных и технических средств, предназначенных для хранения и получения информации о сетевых адресах и доменных именах, охватывая лишь внешнюю составляющую доменного имени и не характеризует ни природу прав администратора доменного имени, ни их соотношение с правами на иные объекты граждански прав [2]. Доменное имя собрало главные характеристики полноценного объекта гражданского оборота, а именно: оно выступает в качестве нематериального актива компаний, объекта купли-продажи, а также предмета многомиллионных судебных исков [11].

Правовой статус доменного имени вызывает оживленные дискуссии. Так, Филиппова С.Ю. отмечает неопределенность квалификации доменного имени, как объекта гражданских прав, А.О. Косицкий подчеркивает отсутствие права собственности в отношении владельца зарегистрированного домена, Д.В. Кривин также указывает на отсутствие четкой взаимосвязи между доменом и конкретной компанией, являющейся держателем соответствующего доменному имени товарного знака [8, с. 151–152].

Доменные имена, как средства индивидуализации с особым правовым режимом, определяются в исследованиях В.О. Калятина [6, с. 37]. При подготовке IV части Гражданского кодекса многие специалисты склонялись к необходимости рассмотрения доменного имени в качестве средства индивидуализации, в проекте Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» давалось определение доменного имени и фиксировалось, что исключительное право на него возникает с момента регистрации. Но в процессе рассмотрения законопроекта указанные положения были исключены, в настоящее время Гражданский кодекс Российской Федерации устанавливает, что доменное имя является лишь одним из способов использования товарного знака и наименования места происхождения товара в сети «Интернет» (ст.1484 и ст.1519 ГК РФ) [1].

Попытки описания доменных имен предпринимались разными исследователями, резюмирую лишь, что все определения фокусируются либо на технической стороне описания, функции доменного имени, как средства адресации, либо на правовой природе доменного имени. В качестве примеров последнего подхода, можно обозначить определение В.Б. Наумова, относящего доменное имя к особому объекту права, использование которого обеспечивается рамками системы DNS-серверов, выполняющих функции индивидуализации информационных ресурсов в сети интернет, обладающие высокой оборотоспособностью. В схожей логике рассуждает и А.В. Попцов,

добавляя, что доменное имя обладает коммерческой ценностью и способностью приносить прибыль. Вместительное является определением и Е.В. Гладкой, относящей доменное имя к объекту гражданских прав, хоть и не признанного законодательством в качестве такового: «неохраняемый уникальный результат интеллектуальной деятельности, права на который на практике оборотоспособны; объект, обладатель которого осуществляет правомочия, корреспондирующие правомочиям обладателя охраняемого результата интеллектуальной деятельности; объект, технически выполняющий функцию адресации в сети Интернет, а в предпринимательской сфере выполняющий функции индивидуализации сетевых ресурсов и товаров, работ, услуг и предприятий при наличии организационной связи доменного имени с сайтом в сети Интернет» [5, с.18].

Другие ученые не рассматривают доменное имя как средство индивидуализации и объект интеллектуальной собственности, и приравнивают его к почтовому адресу или телефонному номеру [10, с. 8]. К слову сказать, нецелесообразность отнесения доменных имен к средствам индивидуализации в рамках института интеллектуальной собственности отмечается и в заключении по главе 76 проекта 4 части ГК РФ рабочей группы юристов Координационного центра национального домена RU, Российского НИИ развития общественных сетей (РосНИИРОС) и RU CENTER.

Споры о том, что доменные имена в силу их нематериального характера не являются вещами (объектами материального мира), практически отсутствуют.

В соответствии с Постановлением Президиума суда по интеллектуальным правам «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении

доменных споров» от 28 марта 2014 г. при рассмотрении данной категории дел вполне применимы положения статьи 10.bis Парижской Конвенции по охране промышленной собственности. Пленум Верховного суда РФ 23 апреля 2019 г. постановил, что запрет на регистрацию домена вводится

только в отношении общеизвестных товарных знаков и только в случае, если по соответствующему адресу не предлагаются те же товары, что и у правообладателя. В ином случае доменные имена возможно зарегистрировать независимо от существования определенного товарного знака.

Статья 1225 ГК РФ [1] не предоставляет доменному имени как таковому правовой охраны, так как согласно законодательству, оно не рассматривается как результат интеллектуальной деятельности и приравненные к нему средства индивидуализации юридических лиц, товаров, услуг и предприятий. Косвенно данная статья защищает доменное имя только в случае, если оно является частью товарного знака [9, с. 773]. Следовательно, использование доменного имени, соответствующего простому товарному знаку, разрешается в целях продажи разнородных товаров. Аналогичным образом допускается использование наименования домена, соответствующего общепринятому знаку, если он не содержит сведений о товаре, даже если это может иметь негативные последствия для коммерческих интересов правообладателя [12, с. 153].

Доменные споры возникают, когда, в зоне риска оказываются владельцы крупных торговых марок, известные компании, знаменитости. Ущерб сайтам жертв, прямой или косвенный, может происходить несколькими способами: 1) регистрация доменных имен, похожих по звучанию или написанию с именем известного сайта; 2) регистрация доменного имени, полностью идентичного названию известного сайта, но в другой доменной зоне. Обе схемы рассчитаны на ошибки, которые свойственно совершать пользователям при наборе веб-адресов, и имеют похожую цель: получить большое количество дешевого трафика и нередко – дискредитировать подлинный сайт, очернив его репутацию, и тем самым, причинив финансовый вред. К последней методике преимущественно обращаются конкуренты.

Существует судебное и досудебное урегулирование доменного спора.

1) Досудебное урегулирование доменного спора. Много доменных споров рассматривается в рамках частной процедуры, которая регулируется Единой политикой рассмотрения споров о доменных именах, принятой в 199г.

Корпорацией Интернета по присвоению имен и номеров. Единая политика применяется в спорах о доменных именах общего назначения. Споры рассматриваются в аккредитованных центрах, например, в Арбитражном и Посредническом центре ВОИС. Чтобы инициировать процедуру, подается жалоба в административный центр письменно или в электронной форме. Рассмотрение жалобы в центрах происходит в заочном порядке. По результатам рассмотрения жалобы принимается решение и доводится до сторон спора. Обращаясь с претензией, с жалобой, в суд с иском, конечно же, заявитель должен позаботиться о доказательной базе, иначе его действия не приведут к положительному результату. В качестве доказательств по предъявляемым требованиям могут выступать: а) скриншоты страниц спорного сайта; б) нотариальный протокол осмотра доказательств; в) доказательства о регистрации товарного знака за истцом, о наличии права на результат интеллектуальной деятельности и т. д.; г) распечатки из интернет-архива, и иные доказательства с учетом обстоятельств дела.

2) Порядок разрешения доменного спора в суде. Истец при обращении в суд прикладывает: а) документы о досудебном урегулировании спора, если такие действия предпринимались; б) платежный документ об уплате госпошлины за обращение в суд. Размер госпошлины за обращение в суд по доменному спору будет зависеть от того, в какой суд обращается истец. При обращении в арбитражный суд, размер госпошлины определяется ст. 333.21 НК РФ. При подаче иска неимущественного характера госпошлина равна 6000 р. Подавая иск в суд общей юрисдикции, госпошлина определяется по правилам ст. 333.19 НК РФ. По требованиям неимущественного характера госпошлины уплачивается в размере 300 р. физ. лицами, 6 000 р. юр. лицами. Таким образом, конкретный размер госпошлины будет зависеть от существа заявляемых требований и сколько требований заявляется истцом.

Доменные споры могут рассматриваться как арбитражными судами, так и судами общей юрисдикции, все зависит от того, какой спор и какой субъектный состав лиц, участвующих в споре. При обращении в суд можно обратиться с

ходатайством о принятии обеспечительных мер. В доменном споре участники процесса в суде дают пояснения, представляют доказательства, а по результатам рассмотрения суд выносит решение.

Отрицательный момент в рассмотрении дел в судах общей юрисдикции может заключаться в том, что соответствующая сфера правового регулирования не близка судье, в связи с чем иногда бывает непросто разобраться в доменном споре.

Для того, чтобы заявить исковых требования в суд, необходимо для начала определиться, какие конкретно требования будут заявлены. Могут быть сформулированы следующие требования: 1) о запрете администратору домена использоваться товарный знак истца; 2) о взыскании с администратора спорного домена компенсации за незаконное использование товарного знака; 3) об аннулировании регистрации спорного домена; 4) о признании незаконным действий ответчика по администрированию доменного имени; 5) о защите исключительных прав. Однако, приведенные примеры требований, не являются исчерпывающими. В одном иске могут быть сформулировано сразу несколько требований. Важным момент при подаче иска является правильное заявление требований, в целях исключения отказа в удовлетворении иска, изменении исковых требований и т.д.

В этой связи можно сделать обоснованный вывод, касаясь судебной практики: учитывая, что информационная технология имеет определённую ценность и может быть предметом сделки, доменное имя, право его администрирования следует квалифицировать как имущественное право, заключающееся в возможности лица, зарегистрировавшего доменное имя, разместить в сети Интернет информационный ресурс, доступ к которому осуществляется пользователем сети Интернет путем набора определённых символов, составляющих доменное имя [3].

Когда возникает необходимость использования доменного имени, право администрирования, которым принадлежит другому лицу, и стороны хотят урегулировать данные правоотношения, зачастую для оформления

применяются достаточно специфические договоры: купли-продажи и аренды доменного имени, лицензионный договор о предоставлении права использования доменного, об отчуждении права, в том числе исключительного, на доменное имя и т. д. В то же время, так как доменное имя не является ни вещью, ни объектом интеллектуальной собственности, указанные договоры в полной мере не отражают сущность возникающих между сторонами правоотношений. Ввиду того что доменное имя представляет собой имущественное право администратора к регистратору, передача доменного имени фактически представляет собой переуступку прав администрирования доменного имени, что находит своё отражение и в судебной практике [4].

Иными словами, в качестве объекта гражданского оборота выступает не само доменное имя как символическое обозначение, содержащееся в специализированном реестре, а связанное с ним имущественное право, заключающееся в возможности управления определенной областью адресного пространства сети Интернет, извлечении и присвоении благ, связанных с использованием данного пространства.

Указанное право может быть передано полностью или в части, на возмездной или безвозмездной основе по сделке или же перейти к другому лицу в силу закона.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 22.12.2021).

2. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 22.12.2021).

3. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019 № 09АП-5794/2019 по делу № А40-173311/18 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.12.2021).

4. Постановление суда по интеллектуальным правам от 23.01.2017 № С01-1138/2016 по делу № А41-8887/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/do6Z999bFJ6O/> (дата обращения: 20.12.2021).

5. Гладкая Е.И. Правовой режим доменного имени в России и США: Дис. ... канд. юрид. наук. М.: Российская государственная академия интеллектуальной собственности, 2014.

6. Калятин В.О. Проблемы правового регулирования доменных имен в гражданском законодательстве // Вестник гражданского права. 2007. № 2.

7. Кожемякин Д.В. Доменное имя в системе объектов гражданских прав: Дис. ... канд. юрид. наук. М.: Российская государственная академия интеллектуальной собственности, 2017.

8. Косицкий А.О. Доменное имя – что это для российской правовой системы: Материалы XVI Международной научной конференции молодых ученых и студентов «Эволюция российского права». Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет, 2018.

9. Лысенко А.А. Доменное имя как объект интеллектуальной собственности // Вопросы российской юстиции. 2019. № 1.

10. Милютин З.Ю. Соотношение доменных имен со средствами индивидуализации: Дис. ... канд. юрид. наук. М.: Российский государственный институт интеллектуальной собственности Роспатента, 2005.

© 11. Сысоева А. Доменное имя и интеллектуальная собственность [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://zakon.ru/blog/2018/8/6/domennoe_imya_i_intellektualnaya_sobstvennost (дата обращения: 20.12.2021).

12. Уралбеков А.Е. Проблемы правового регулирования доменного имени в российском гражданском праве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 9-2.

© Бюллетень магистранта 2022 год № 7