

**Безенков Евгений Владимирович**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Некоторые вопросы квалификации преступлений, связанных с  
незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их  
аналогов**

**Аннотация.** В статье отражены некоторые проблемные вопросы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.

**Ключевые слова:** наркотическое средство, психотропное вещество, аналог, незаконный оборот, незаконная пересылка, уголовное законодательство.

В уголовно-правовой науке большое внимание уделяется проблемам квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов. Исследование подобного рода проблем находилось в сфере научного интереса многих авторов [6].

Представляется необходимым обозначить ряд таких проблем. В частности, в уголовно-правовой науке и правоприменительной практике отмечается проблемным неопределенность понятия «аналог наркотического средства или психотропного вещества», а также вопрос об относимости тех или иных средств, веществ к аналогам.

По мнению Е.В. Кобзевой, понимание аналогов наркотических средств и психотропных веществ, как «... запрещенные для оборота в Российской Федерации вещества синтетического или естественного происхождения, не включенные в перечень наркотических средств, психотропных веществ и их

прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, химическая структура и свойства которых сходны с химической структурой и со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят» не раскрывает отличительных особенностей аналогов» [4].

Нормативно-правовые акты в сфере незаконного оборота данных веществ и препаратов содержат в себе информацию об определении каждого из вышеуказанных элементов, четко конкретизируя их в перечне наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров, но нет никакой информации, что же относится к аналогам. Так, Федеральный закон 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» в первой части дает определение аналогам наркотических средств и психотропных веществ, но не предусматривает перечень средств и веществ, которые к ним относятся.

В других законодательных актах вообще не содержится информация об аналогах. Так, в Постановлении Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» не указана информация об аналогах, но подробно указан перечень веществ и средств, которые относятся к прекурсорам.

В российской следственной практике неопределенность по данному вопросу вызывает и другой аспект этой проблемы, который обсуждается учёными-юристами, но никаких изменений еще в законодательстве не сделано. Речь идет об определении при расследовании уголовных дел, связанных с необходимостью определения размера аналога наркотического средства и психотропного вещества для определения меры наказания виновному.

Часто размер самих наркотических средств и аналогов этих средств не совпадают, что может свидетельствовать об отсутствии между ними сходства. На основании вышеизложенного и, анализируя современную правоприменительную и следственную практику, целесообразным видится следующее решение данной проблемы: исключить из российского уголовного

законодательства термин «аналог наркотического средства или психотропного вещества». Данная проблема интересовала многих учёных, практиков. Было написано много научных работ, было много обсуждений по данной теме, но предложенные учеными или практиками пути решения не были реализованы.

Проблемными также видятся вопросы квалификации незаконной пересылки наркотических средств (ст. 228.1 УК РФ). Незаконная пересылка может осуществляться различными способами, но во всех случаях обладает большой общественной опасностью. Уголовный закон налагает запрет на пересылку наркотических средств по сети почтовой связи, однако понятие пересылки включает в себя и иные способы, например, с использованием транспорта. Весьма актуальными являются вопросы квалификации «незаконной» пересылки. Как и в случае со сбытом, в УК РФ не раскрывается понятие незаконной пересылки.

Постановление Пленума Верховного суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» определяет незаконную пересылку, как действия лица, направленные на перемещение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов адресату, когда эти действия по перемещению осуществляются без непосредственного участия отправителя.

Возникает вопрос о разграничении незаконного сбыта наркотических средств и незаконной пересылки. Ведь и сбыт, и пересылка связаны с движением наркотических средств с целью их передачи от одного лица к другому.

Следует обратиться к судебной практике. Так, «Якутским городским судом был осужден Л., который приобрел наркотическое средство у неустановленного лица, а затем из товарищеских побуждений, желая оказать содействие П. употребить наркотическое средство, переслал последнему наркотическое средство на территорию, где проживает П., посредством другого лица, не осведомленного о подлинном содержании посылки. Приговором

данного суда Л. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, а именно виновным в совершении незаконной пересылки».

Пересылка наркотических средств в небольшом размере без цели сбыта содержит состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, в то время как действия по их приобретению, хранению, перевозке, изготовлению, переработке без цели сбыта не влекут уголовную ответственность. Необходимо заметить, что наркотическое вещество было передано от Л. к П. в целях его употребления последним. Однако считать действия Л. сбытом неверно, поскольку он не имел самостоятельного умысла на возмездную либо безвозмездную реализацию наркотического вещества, а «из товарищеских побуждений решил оказать содействие» П. в его употреблении [1].

Иными словами, Л. организовал доставку наркотического вещества до адресата. Следовательно, незаконная пересылка сама по себе не подразумевает умысла на реализацию наркотического вещества.

Однако незаконная пересылка может выступать способом сбыта, при этом такие преступные действия будут составлять часть объективной стороны сбыта и квалифицироваться как незаконный сбыт наркотических средств.

По мнению Е.А. Игнатенко, незаконную пересылку, совершенную с целью сбыта наркотиков, следует рассматривать, как квалифицированный способ их сбыта посредством использования услуг почтовой или иной связи (то есть путем их пересылки), отягчающий виновность лица [3].

В данном случае, умысел лица, осуществляющего пересылку, естественно направлен на сбыт: он отчуждает наркотики из своей «собственности» и пересылает их другому лицу, которое желает приобрести данные наркотические вещества.

Еще один вопрос касается случаев, когда лицо является одновременно отправителем и получателем наркотических средств. Можно ли расценивать данные действия как незаконную пересылку.

Ответ на этот вопрос можно найти в трудах специалиста в области уголовного права М.А. Любавиной [5].

К примеру, если лицо приобретает и хранит наркотическое средство в значительном размере без цели сбыта, а затем, собираясь в отпуск в другой город, отправляет посылку с наркотическим средством в этот город до востребования на свое имя, то его незаконные действия образуют реальную совокупность преступлений: ч. 1 ст. 228 и п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ. Адресат может быть одновременно и адресантом (отправителем).

Таким образом, незаконная пересылка не несет в себе такого обязательного признака, как наличие адресата, не совпадающего с отправителем. Ведь, по сути, в этом случае отправитель также непосредственно не принимает участия в действиях по перемещению наркотических средств. Важен сам факт пересылки их без цели сбыта. Иногда возникает необходимость в разграничении незаконной пересылки и перевозки наркотических средств.

М.А. Любавина, приводит весьма интересный пример по данному аспекту. Так, А. приобретает и хранит наркотики для собственного потребления. Затем решает улететь в отпуск и, опасаясь того, что наркотики будут обнаружены при проверке багажа в аэропорту, просит знакомого Б. взять наркотики в поезд и отдать ему по приезду. Возникает вопрос: будут ли данные действия считаться незаконной пересылкой. С одной стороны, такой вариант вполне логичен, ведь А. непосредственно не участвует в действиях по перемещению наркотических средств, он является их получателем. Но, с другой стороны, Б., будучи осведомленным о содержании «посылки», сознательно перевозит наркотик, тогда как А. со своей стороны совершает подстрекательство к незаконной перевозке наркотических средств [2]. Представляется, что при незаконной пересылке лицо, посредством которого она совершается, не знает о том, что оно перемещает, а при перевозке ему известен данный факт. Резюмируя вышеизложенные рассуждения, следует отметить, что вопросы незаконной пересылки являются достаточно сложными, требующими дальнейшего детального изучения. Правильная квалификация незаконной

пересылки наркотических средств требует внимательной и полной оценки всех имеющихся обстоятельств.

### Литература

1. Приговор Якутского городского суда от 18 октября 2019 г. по делу № 1-48/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/WCUTKQpGrKY> (дата обращения: 12.10.2021).

2. Приговор Якутского городского суда от 9 января 2020 г. по делу № 1-2224/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/MWQyYUNrUmmK/> (дата обращения: 03.12.2021).

3. Игнатенко Е.А. Проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконной пересылкой наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов (по материалам практики дальневосточного федерального округа) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 5-3 (11).

4. Кобзева Е.В. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности: Учебное пособие. М.: Юрлитинформ, 2014.

5. Любавина М. А. Квалификация преступлений, предусмотренных ст. ст. 228 и 228.1 УК РФ: Учебное пособие. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016.

6. Юдина М.С., Диннер Е.Д. Преступления в сфере незаконного оборота наркотических веществ: Сборник научных статей по материалам IV Международной научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные аспекты развития современной науки» (15 декабря 2020 г., г. Уфа). Уфа: Вестник науки, 2020.