

**Романова Анастасия Владимировна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

**О совершенствовании правового регулирования общей совместной собственности супругов**

**Аннотация.** В статье проанализирован ряд проблем и предложены пути совершенствования правового регулирования общей совместной собственности супругов.

**Ключевые слова:** правовое регулирование семейных правоотношений, совместная собственность, раздел имущества, брак, семья.

Действующее российское законодательство с государственной регистрацией брака связывает возникновение не только личных, но и имущественных отношений. Ст. 34 СК РФ гласит, что после заключения законного брака все имущество, которое будет нажито супругами во время брака, подпадает под режим совместной собственности, если договором, заключенным между ними, не установлен иной режим [2, с. 25].

В настоящее время можно столкнуться большим количеством проблем относительно общего совместного имущества супругов. Они возникают по самым различным причинам, которые обусловлены тем, каким именно образом трактуются нормы Семейного и Гражданского кодексов и иных нормативных актов.

В судебной практике имеется большое количество дел, которые касаются раздела супругами имущества после развода, а так же признания недействительными совершённых недобросовестными супругами сделок [10].

С каждым годом число бракоразводных процессов продолжает расти. Бракоразводные процессы в подавляющем большинстве сопровождаются разделом имущества. Практически любой бракоразводный процесс сопровождается подачей исковых требований о разделе имущества нажитого в браке, что всегда влечет за собой появление ряда трудностей, касающихся раздела имущества [10]. Это в свою очередь приводит к выявлению проблем в правовом регулировании общей совместной собственности супругов.

Одной из проблем правового регулирования общей совместной собственности в настоящее время можно считать проблему определения момента начала исковой давности для целей заявления требований о разделе совместного имущества супругами [4, с. 59]. В судебной практике можно встретить решения, в которых отчет исковой давности начинался и с момента развода, и от даты нарушения прав пострадавшего супруга [1, с. 9].

В случае обладания совместной собственностью каждый из супругов при разводе однозначно осознает возможность нарушения его права на пользование указанным имуществом. Представляется целесообразным в этой связи осуществлять раздел имущества непосредственно после развода. Это исключило бы появление противоречий относительно сроков исковой давности при разделе имущества.

В случае устного соглашения супругов относительно совместного имущества возникает некая неоднозначность. Такая ситуация, например, может возникнуть, если квартира согласно нормам действующего законодательства остается после развода в совместной собственности, а фактически ею распоряжается тот супруг, которому соглашением она была оставлена в распоряжение. По истечении некоторого времени ранее принятое решение одним из супругов может быть изменено. В том случае, если это случилось по истечении трех лет, а право на совместное распоряжение имуществом при этом не нарушено, то осуществить раздел имущества уже не представится возможным [7, с. 140]. Супруг, по устной договоренности распоряжающийся оставленной ему квартирой, может оказаться в ситуации, когда бывший супруг

изменит ранее принятое решение и захочет совместно пользоваться квартирой. Решение этой проблемы может заключаться только в продаже квартиры.

Таким образом, чтобы устранить рассмотренные выше проблемные моменты, возникающие в процессе раздела супругами совместного имущества, следует установить начало течения срока исковой давности от момента развода, а не от момента нарушенного права.

Есть еще группа проблем, которые затрагивают порядок распоряжения совместным имуществом во время брака. В настоящее время согласно нормам действующего законодательства в момент регистрации прав на недвижимое имущество его можно записать или на одного супруга, или сразу на обоих супругов [6, с. 71].

Как собственники имущества оба супруга будут зарегистрированы регистрирующим органом лишь в том случае, когда имеются брачный договор или соглашением о разделе имущества. При отсутствии закрепленной в законодательстве обязанности регистрирующего органа регистрировать права на имущества на обоих супругов в дальнейшем появляется большое количество проблем, разрешить которые супруги могут лишь в судебном порядке.

Как известно в Семейном кодексе Российской Федерации содержатся положения относительно обязательного нотариального согласия второго супруга, например, на продажу недвижимости [3, с. 18]. Но, тем не менее, это не дает полной гарантии невозможности отчуждения имущества, зарегистрированного на одного из супругов, без согласия другого.

Выход из данной ситуации видится во внесении дополнений в п. 13 ст. 26 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости», суть которых будет заключаться в том, что основанием для приостановления регистрации права следует считать не только отсутствие согласия при ничтожности сделки, но и отсутствие согласия при ее оспоримости.

Так же необходимо сотрудникам, принимающим документы на регистрацию сделок по купле-продаже недвижимости, предоставить возможность получать информацию из электронной базе ЗАГСа. Получение

информации из базы ЗАГСа даст сотрудникам регистрирующего органа возможность верно оценить семейное положение заявителя, так как часто встречаются случаи, когда при получении нового паспорта после его утери супруги в новом паспорте не ставят штамп о заключении брака.

Таким образом, самым верным вариантом решения проблем, связанных с отчуждением совместной недвижимой собственности в случае отсутствия на это согласия другого супруга можно считать внесение изменений в процедуру регистрации прав на совместное имущество. Это можно осуществить посредством внесения изменений в ГК РФ и ряд других нормативных актов. Так, в том случае, если сотрудники регистрирующего органа будут наделены возможностью получать информацию о паровом режиме регистрируемого имущества (например, что оно относится к общему совместному имуществу супругов в силу закона), то они не должны будут регистрировать данное право без заявления второго супруга.

Что бы на практике можно было реализовать указанные выше изменения в законодательстве следует возложить на сотрудников Росреестра обязанность по проверке существования брачных отношений у заявителя посредством направления запроса о предоставлении данных сведений в Единый государственный реестр ЗАГСа.

Следовательно, указанные выше изменения должны будут наделять орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимость, обязанностью осуществлять регистрацию прав на недвижимое имущество в равных долях на обоих супругов.

Возможность отойти от равенства долей может быть лишь в случаях, когда имеет место факт заключения брачного договора, судебное решение, свидетельства об определении долей супругов, которые были получены у нотариуса [8, с. 22]. Это предоставит возможность на максимальном уровне осуществить защиту имущественных прав и интересов обоих супругов.

Следует отметить, что в состав совместного имущества входит не только недвижимое, но и движимое имущество, которое может стоить дороже, чем квартира.

В данном случае, достаточно часто предметом споров между супругами относительно недействительности сделок по отчуждению являются автотранспортные средства, приобретенные на общие средства. Для данного вида имущества при заключения договора купли-продажи не нужно предъявлять нотариально удостоверенное согласие супруга на его отчуждение [5, с. 19]. Такая ситуация существенным образом облегчает недобросовестному супругу задачу, направленную на отчуждение автотранспортного средства. Это приводит к сокращению размера общего совместного имущества супругов.

Анализ судебной практики показывает, что в случае рассмотрения дел данной категории, обычно в результате судебного разбирательства принимается решение об отказе в признании недействительной сделки по отчуждению автотранспортного средства без нотариально удостоверенного согласия второго супруга. Встречаются решения судов, когда суд удовлетворяет иски требования относительно выплаты компенсации за счет продажи автотранспортного средства в пользу второго супруга. Но это встречается не так часто. А в том случае, если автотранспортное средство было отчуждено, например, по договору дарения, то говорить об обогащении одного из супругов за счет другого не приходится вообще. В такой ситуации возможности получить компенсацию вообще нет [9, с. 23].

Таким образом, необходимо отметить, что существует необходимость внесения изменений в нормы действующего законодательства, регулирующего вопросы права общей совместной собственности, что будет способствовать единообразию судебной практики, сокращению числа судебных споров и правильному применению норм действующего законодательства.

## Литература

1. Алексеевская А. Споры по разделу имущества супругов. Как отойти от равенства долей // Жилищное право. 2019. № 8.
2. Величкова О.И. Трансформация имущества супругов: теоретические аспекты и реалии судебной практики // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 1.
3. Левушкин А.Н. Согласие супруга как вид нотариального акта: теория и практика применения // Нотариус. 2018. № 5.
4. Логвина С. Развод и раздел квартир. Добрачное имущество // Жилищное право. 2020. № 2.
5. Мартасов Д. Личная собственность супруга, не подлежащая включению в общую массу при расторжении брака // Административное право. 2019. № 4.
6. Морхат П.М. Режим общей собственности супругов: коллизии банкротного и семейного законодательства // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2019. № 2.
7. Пьянкова А.Ф. Право общей совместной собственности супругов после расторжения брака: в поисках баланса интересов // Закон. 2019. № 12.
8. Рузанова В.Д. Влияние соглашений супругов на законный режим их имущества // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 1.
9. Ситдикова Л.Б., Помазкова С.И. К вопросу о соотношении норм семейного и гражданского законодательства: перспективы развития // Семейное и жилищное право. 2021. № 2.
10. Спор о разделе имущества супругов (на основании судебной практики Московского городского суда) // Электронный журнал «Помощник адвоката». 2021 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.12.2021).