

Сафин Александр Шамильевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Правовое регулирование уголовной ответственности
несовершеннолетних**

Аннотация. В статье анализируются нормы Уголовного кодекса Российской Федерации в части правового регулирования уголовной ответственности несовершеннолетних. Делается вывод, что законодатель недостаточно детализировал нормы об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних.

Ключевые слова: уголовная ответственность, преступление, возраст, несовершеннолетний, закон.

Современный Уголовный кодекс Российской Федерации призван усилить гуманистическую нацеленность судопроизводства и индивидуализацию подхода к лицам, оказавшимся в сфере уголовного преследования [1]. Это в полной мере связано и с несовершеннолетними, необходимость особой правовой защиты которых обусловлена их психофизическими и социальными качествами.

Внутренние цифры только официально зарегистрированных данных позволяют констатировать, что несовершеннолетние в структуре возрастных групп преступников составляют наиболее криминально пораженную часть общества не только в нашей стране, но и в мире [4]. Состояние и тенденции ювенальной преступности – один из важнейших индикаторов нравственного здоровья и положения подрастающего поколения в обществе, нравственная картина которого определяется его отношением к детям.

Несовершеннолетний – это тот, кто не достиг определенного возраста, с достижением которого закон связывает реализацию в полном объеме провозглашенных для человека Конституцией и другими законами страны субъективных прав и юридических обязанностей. Несовершеннолетние как возрастная группа в целом считаются находящимися в периоде психофизиологического и социального роста, созревания (пубертации). Восприятие ими мира и самих себя происходит через призму этого роста. Психофизиологический и социальный организм подростка представляет собой неустойчивую систему, что может привести к неадекватной реакции на воздействие окружающей его среды. Этот признак считается общим для несовершеннолетних всех возрастов, но особенно он проявляется в младших возрастных подгруппах. Возрастная неадаптированность несовершеннолетних является одной из главных причин необходимости повышенной юридической защиты несовершеннолетних, в том числе и судебной. Указанная неадаптированность подростков связывается с психофизиологической неустойчивостью их личности, отсутствием у них, в связи с возрастом, образования, профессии, трудовой квалификации, позволяющих занять желаемое место в общественном процессе. Отсутствие жизненного опыта препятствует правильной оценке ситуации, в которой подросток оказался.

Важно отметить, что в настоящее время имеют место проблемы правового регулирования уголовной ответственности несовершеннолетних. Остановимся более подробно на некоторых из них.

Так, установлено, что применение института судебного штрафа в отношении несовершеннолетнего правонарушителя носит нерациональный характер, и это подтверждается следующим.

Во-первых, УПК РФ предусмотрен схожий порядок реализации судебного штрафа и принудительных мер воспитательного воздействия, однако обстоятельства, предусмотренные уголовно-правовым законом, для применения института судебного штрафа носят более усложненный характер в отличие от обстоятельств, предусмотренных для института мер

воспитательного воздействия, и в силу этого применение судебного штрафа возможно в отношении не всех несовершеннолетних лиц, а только определенной категории.

Во-вторых, реализация судебного штрафа неэффективна в достижении цели исправления несовершеннолетнего, так как это возможно посредством воспитательного воздействия, а данный институт носит исключительно компенсационный характер, в рамках которого осуществляется материальное воздействие на последнего, реализуемое через возмещение материального ущерба либо заглаживание вреда, причиненного преступлением [3].

Таким образом, льготным и гуманным для несовершеннолетних лиц, совершивших преступления, необходимо признать институт освобождения от уголовной ответственности в связи с применением мер воспитательного воздействия, нежели с назначением судебного штрафа, поэтому при возникновении конкуренции между этими двумя институтами приоритет необходимо отдавать в пользу первого. Для того чтобы исключить возможность его применения в отношении рассматриваемой категории лиц, представляется необходимым дополнить ст. 76.2 УК РФ. Дополнения касаются возрастных границ лица, которое освобождается от ответственности. Учитывая вышеизложенное, предлагаем дополнить и изложить ст. 76.2 УК РФ следующим образом: «...лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести и достигшее к моменту совершения преступления восемнадцатилетнего возраста, может быть освобождено».

Важно отметить, что давно назрела необходимость формирования не только ювенальной системы правосудия, основанной на разработке и внедрении исправительных центров, но и ювенальной системы исполнения наказаний, не связанной с изоляцией от общества. Так, на практике несовершеннолетние осужденные состоят на учете в обычных уголовно-исполнительных инспекциях. Однако очевидно, что за данной категорией лиц требуется более тщательный контроль, так как их родители зачастую не исполняют обязанностей по воспитанию своих детей.

Учитывая изложенное, обоснованным и практически значимым представляется формулирование и законодательное закрепление в системе особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних особых правил условного осуждения, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания или отсрочки отбывания наказания. Наличие указанных положений отразит особый характер и степень общественной опасности преступлений, совершаемых несовершеннолетними, а также будет способствовать конкретизации уголовно-правового статуса данных лиц [2].

Также следует сказать о том, что принудительные меры воспитательного воздействия могут быть применены к несовершеннолетнему только в связи с установлением факта совершения им преступления, что предопределяет необходимость поступления дела в суд с обвинительным заключением и полноценную процедуру судебного разбирательства, позволяющую установить событие преступления и виновность несовершеннолетнего в его совершении. Вместе с тем искоренение применения принудительных мер воспитательного воздействия в досудебном производстве нецелесообразно, однако действующий порядок требует некоторой корректировки.

Одним из путей совершенствования данного института является предоставление права решения вопроса о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении принудительной меры воспитательного воздействия не следователю, а прокурору, но только по поступившему к нему уголовному делу с обвинительным заключением либо обвинительным актом.

Это обусловлено тем, что органы предварительного расследования не заинтересованы прекращать уголовное преследование, им выгоднее в целях улучшения статистических показателей направить уголовное дело в суд. Предоставление прокурору данного права по результатам предварительного расследования, как видится, повысило бы статистику прекращения уголовного преследования с применением принудительных мер воспитательного воздействия в досудебном производстве. Прокурор в настоящее время не

заинтересован в статистических показателях раскрываемости преступлений и не связан количеством возбужденных и направленных в суд уголовных дел. Также прокурор, выступая гарантом законности, объективно может оценить возможность исправления подростка.

Возможность исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия – это обстоятельство, установление которого наиболее специфично по сравнению с иными фактами, подлежащими доказыванию по уголовному делу. Прогнозирование будущего поведения подростка, а в частности, установление вероятности его исправления, осложнено физиологическими и психологическими особенностями развития несовершеннолетнего. В этой связи представляется необходимым исследование психики несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) с использованием специальных знаний, что предполагает наличие в материалах уголовного дела заключения эксперта по рассматриваемому вопросу. При этом эксперту следует предоставлять материалы дела, содержащие сведения об особенностях личности несовершеннолетнего. Процедура видится более эффективной, если к помощи специалистов-психологов будет обращаться не суд, а следователь или дознаватель на начальном этапе уголовного судопроизводства [5].

Прокурор, получив уголовное дело уже с заключением эксперта, сможет оценить возможные перспективы прекращения уголовного преследования и возбуждения перед судом ходатайства о применении принудительной меры воспитательного воздействия.

Полагается, что освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности по правилам ст. 90 УК РФ должно быть обязанностью правоприменителя, а не правом. Данная точка зрения основывается на правовой позиции Пленума Верховного суда РФ, согласно которой «суды не должны назначать уголовное наказание несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, если их исправление может

быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных статьей 90 УК РФ».

С учетом вышеуказанного представляется необходимым изложить ч. 1 ст. 90 УК РФ в следующей редакции: «Несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, освобождается от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия».

Таким образом, в законодательстве должна сложиться конкретная безальтернативная процедура: применение принудительных мер воспитательного воздействия – основание освобождения исключительно от уголовной ответственности, только от наказания в виде лишения свободы возможно освободить с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 24.01.2022).

2. Егорова Т.И. Уголовное законодательство и судебная практика в сфере назначения наказания несовершеннолетним [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://xn--90abeufe0aqq9g.78.xn--b1aew.xn--p1ai/document/23466362> (дата обращения: 24.01.2022).

3. Крылова Н.Е. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблемы законодательной регламентации и правоприменения // Вестник Московского университета. Сер. 11: Право. 2016. № 3.

4. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2020 году // Российская юстиция. 2021. № 8.

5. Таболина К.А., Джейранова З.Р. Совершенствование процедуры применения принудительных мер воспитательного воздействия // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 9 (106).

© Бюллетень магистранта 2022 год № 1