

Хекилаев Дзамболат Юрьевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Классификация способов защиты гражданских прав

Аннотация. В статье поднимаются проблемы, связанные с основаниями классификации способов защиты гражданских прав. Рассматриваются различные точки зрения на проблемы систематизации способов защиты. Анализируются проблемы выделения различных оснований классификации способов защиты.

Ключевые слова: гражданские права, защита, способы защиты гражданских прав, классификация, субъективное право, право на защиту.

Многогранность категории «способы защиты» предполагает возможность выделения в качестве классифицирующего основания их различных особенностей, а, следовательно, и необходимость рассмотрения их разнообразных дифференциаций.

Способы защиты нередко классифицируются исходя из формы защиты. Так, А.П. Сергеев выделил возможность применения способов защиты в юрисдикционной и неюрисдикционной форме; такая классификация остается актуальной и на сегодняшний день. В то же время, указывая на возможность самозащиты как разновидности неюрисдикционной защиты гражданских прав, данный автор по какой-то причине выделял ее в качестве самостоятельной формы защиты [3, с. 268–270].

Г.А. Свердлык и Э.Л. Страунинг выявили возможность защиты прав в судебном, административном порядке, а также в порядке самозащиты [7, с. 37], иными словами, классифицировали все способы защиты прав в зависимости от

субъекта, обеспечивающего их применение, развил тем самым классификацию, предложенную А.П. Сергеевым.

Заслуживает внимания предложение Е.Ф. Маликов разделять способы защиты на материально-правовые и процессуальные (в качестве критерия классификации называется содержание действий управомоченного лица) [6, с. 35]. Он понимает под процессуально-правовыми способами защиты гражданских прав «акты по применению норм права, признанию правоотношений или присуждению чего-либо», которые в конечном счете направлены на защиту прав или охраняемых законом интересов действиями юрисдикционных органов. К числу процессуальных способов защиты гражданских прав данный исследователь относит признание права, признание недействительной сделки или акта государственного органа, присуждение к исполнению обязанности в натуре.

В то же время приведенная позиция представляется спорной по ряду причин, а именно: как смешение понятий «форма» и «способ», вплетение мер государственного принуждения, которые все же представляют собой отдельную категорию

Еще одним «нестандартным» вариантом классификации способов защиты гражданских прав является их подразделение на общие (универсальные) и специальные. Данная классификация производится по способу закрепления в законе и объему применения в различных правоотношениях.

С.А. Краснова верно отмечает, что определение способов защиты, перечисленных в ст. 12 ГК РФ, в качестве общих предполагает, что «каждый из этих способов защиты должен обладать таким свойством, как универсальность, возможность применения для защиты всех субъективных гражданских прав» [5, с. 170].

Несмотря на это, трудно спорить с тем, что немалая часть способов защиты гражданских прав, предусмотренных ст. 12 ГК РФ, не обладает универсальным характером, и наоборот (в качестве примера можно привести ст. 395 ГК РФ).

Пожалуй, наиболее часто способы защиты гражданских прав классифицируются по целевой направленности их применения. В зависимости от этого критерия выделяются пресекательные, восстановительные и штрафные способы защиты гражданских прав. Также некоторыми авторами в качестве альтернативы штрафным рассматриваются так называемые превентивные способы защиты гражданских прав [4, с. 162], хотя общепринятым такой подход назвать затруднительно.

В то же время такая классификация встретила определенный критический отклик, что обусловлено кажущейся нецелесообразностью выделения пресекательных способов защиты гражданских прав наряду с превентивными, поскольку достаточно трудно отграничить их друг от друга: предупреждение и пресечение гражданских правонарушений являются взаимосвязанными целями института защиты гражданских прав. Штрафные способы, в свою очередь, обычно представляют собой меры гражданско-правовой ответственности.

В.В. Витрянский, в свою очередь, считает правильным разделение способов защиты в зависимости от «характера последствий их применения». Автор выделяет способы защиты гражданских прав:

- 1) позволяющие подтвердить (удостоверить) право или прекратить (изменить) обязанность;
- 2) предупреждающие (пресекающие) нарушение права;
- 3) восстанавливающие и (или) компенсирующие потери потерпевшего [2, с. 629-633].

Данная классификация схожа с классификацией по целевому критерию и в каком-то смысле на нем же и основана (последствия применения способа защиты напрямую коррелируют с изначальной целью их применения), однако, несмотря на схожее основание классификации, она позволяет избежать изложенных выше спорных моментов, с которыми сталкивается исследователь при классификации способов защиты гражданских прав, позволяя произвести более точное распределение способов защиты в рамках отдельных групп.

Критикуя приведенные классификации способов защиты гражданских прав, С.А. Краснова считает правильным использовать в качестве основания классификации цель и специфику правового воздействия способов защиты, что позволяет ей выделить:

а) способы, которые направлены на восстановление правового положения, существовавшего до нарушения субъективного права или охраняемого законом интереса;

б) способы, которые обеспечивают восстановление имущественной сферы потерпевшего и в которых реализуется компенсационная функция;

в) способы превентивного характера, направленные на предупреждение возможных правонарушений, предотвращение или уменьшение их последствий [5, с. 174–175].

В то же время и такая классификация не лишена недостатков. Как и предложенные другими авторами, она не проводит четких границ между рассмотренными автором группами способов защиты гражданских прав, ввиду чего вновь возникают некоторые пересечения и смешения.

Зачастую в современной науке гражданского права значительное внимание уделяется не полноценному анализу концепции способов защиты гражданских прав, а сугубо практическому вопросу выбора надлежащего способа защиты права в определенных правоотношениях либо выбора формы защиты права.

Ценность закрепления способов защиты в ст. 12 ГК РФ заключается в том, что приведенный в ней перечень наиболее общих способов защиты гражданских прав упрощает выбор надлежащего способа защиты, а также в целом оказывает позитивный эффект на гражданско-правовое регулирование охранительных правоотношений [1].

В то же время возникают обоснованные сомнения в том, что положения ст. 12 ГК РФ позволяют обеспечить возможность защиты всяких гражданских прав, в чем, казалось бы, и должен присутствовать смысл формулирования абстрактной нормы.

Например, конкретные способы защиты гражданских прав в той или иной степени урегулированы лишь применительно к вещным правам, причем речь в первую очередь идет о «традиционных» виндикационном и негаторном исках и лишь в некоторых частных случаях – о признании права (в частности, в статьях 222, 234 ГК РФ), хотя закрепление такого способа защиты в ст. 12 ГК РФ, на первый взгляд, должно означать универсальность его применения.

Еще сложнее картина с обязательственно-правовыми способами защиты гражданских прав. Их регулирование распределено по многим статьям ГК РФ, что усложняет применение способов защиты управомоченным лицом, а в случаях, например, самозащиты прав и признания права вообще вынуждает его руководствоваться лишь общими принципами и началами гражданского законодательства, а также достаточно переменной судебной практикой.

Кроме того, полагаем, что определение понятия способа защиты гражданского права, принятое в современной юридической науке, подлежит некоторому пересмотру с целью учета важности неюрисдикционной формы защиты, равенства сторон гражданского правоотношения и автономии воли сторон.

Подводя итоги вышеприведенному исследованию, отметим, что, несмотря на значительную историю изучения понятия, сущности и классификации способов защиты, однозначной точки зрения на этот вопрос в настоящее время так и не было сформулировано, что обуславливает потребность в системных трудах на эту тему с учетом концептуальных достижений цивилистической науки.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 26.01.2021).

2. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 1. Общие положения. М.: Статут, 2001.

3. Гражданское право: Учебник. В 3 т. Т. 1 / Под ред. А.П. Сергеева. М.: Проспект, 2020.

4. Корепанова С.В. Проблемы классификации способов защиты гражданских прав // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. Т. 16. № 3.

5. Краснова С.А. Теоретические основы классификации гражданско-правовых способов защиты // Российский юридический журнал. 2011. № 2 (77).

6. Маликов Е.Ю. Основания и критерии классификации способов защиты гражданских прав // Философия социальных коммуникаций. 2012. № 2 (19).

7. Свердлык Г.А., Страунинг Э.Л. Защита и самозащита гражданских прав: Учеб. пособие. М.: Лекс-книга, 2002.

© Бюллетень магистранта 2022 год № 1