

Асташкин Дмитрий Александрович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, уголовно-исполнительное право

**Дискуссионные вопросы применения смертной казни и ее
эффективности**

Аннотация. В данной научной статье приводятся мнения об эффективности применения смертной казни путем изучения работ ученых в области юриспруденции и сторонних источников. Нами были изучены мнения сторонников и противников смертной казни, рассмотрен опыт применения смертной казни. В завершении нами были сделаны выводы об эффективности применения смертной казни и о дальнейшем развитии анализируемого института.

Ключевые слова: эффективность, смертная казнь, наказание, отмена.

Право на жизнь является неотъемлемым правом каждого человека [1, с. 137]. Право на жизнь означает, что любой человек не может и не должен намеренно или любым способом делать что-либо, покушающееся жизни человека.

Каждое государство стремится защитить это право законом. Подписание различных международных договоров и документов во всех странах мира приводит к индивидуальной гуманизации уголовного права каждой страны.

В развитых странах перед вынесением смертного приговора всегда проводятся длительные судебные разбирательства на различных уровнях, и у обвиняемых появляется возможность подать апелляцию. В результате между назначением наказания и исполнением смертной казни (или помилования) часто проходят годы или десятилетия. Смертная казнь может быть приведена в

исполнение только уполномоченным представителем государства, в противном случае она считается убийством и наказывается по закону.

В большинстве современных государств смертная казнь приводится в исполнение непублично, то есть только определенные законом лица (например, прокурор, представитель тюрьмы, выносящей смертный приговор, врач) имеют право присутствовать. В некоторых случаях по решению суда смертная казнь может быть заменена пожизненным заключением или длительным сроком лишения свободы. Лицо, приговоренное судом к смертной казни, может быть помиловано высшим должностным лицом государства или штата (президентом, монархией, премьер-министром, губернатором и т. д.).

Если рассматривать человеческую жизнь как высшую социальную ценность, то следует отметить, что во всех отраслях права существуют различные стандарты в ее отношении. Например, могут быть установлены критерии для определения ответственности за преступления против жизни и здоровья человека; ограничения на использование огнестрельного оружия и многое другое.

Исторически сложилось мнение о благотворном влиянии применения смертной казни на динамику преступности в контексте «страха смерти», который проявляется в психологии человека, основанной на инстинкте самосохранения. Долгое время эта точка зрения не подвергалась существенной критике, не проводилось исследований, направленных на выявление уровня влияния смертной казни на преступность.

Сравнительный анализ статистики убийств и смертных казней недостаточен для определения их совместного влияния друг на друга. Во-первых, необходимо исследовать скрытые факторы, влияющие на уровень убийств, а во-вторых, рассмотреть статистические ошибки как результат их влияния. Невозможно исключить социальные, моральные, экономические и психофизические факторы. Поэтому влияние относительного уровня депривации населения на количество убийств и уровень тяжких преступлений подробно не изучалось.

Отметим, что права человека на жизнь в Российской Федерации закреплены в главе II Конституции РФ и ратифицированных международных договорах.

Вопрос об отмене моратория на такое наказание сложен, но в связи с выходом России из Европейского Союза 16 марта 2022 года препятствий в этом отношении больше нет. Это, однако, повышает актуальность данного вопроса и усиливает общественную дискуссию.

Поскольку сейчас не существует международных правовых ограничений, единственной проблемой остается решение вопроса о необходимости смертной казни внутри страны, поскольку предмет этой дискуссии философский и этический, и каждый, конечно, использует его по-своему.

Несмотря на то, что возможность исполнения приговора конституционными судами Российской Федерации временно ограничена, такое уголовное наказание по-прежнему существует в уголовном праве Российской Федерации.

Сегодня общество разделено на сторонников и противников смертной казни в Российской Федерации. Таким образом, как выразилась О.Д. Овчинникова, «когда применяется смертная казнь, существует риск несправедливого или неправомерного наказания. В мировой истории нет ни одной правовой системы, которая функционировала бы идеально, не допуская ошибок в своей работе» [4, с. 216].

Большое внимание уделяется характеру смертной казни и ее влиянию на уровень преступности в стране. Поэтому Д.В. Коленко пишет следующее: «смертная казнь не может быть регулятором в рамках борьбы с преступностью.

Ее использование не способствует снижению динамики совершенных преступлений. Лучшим решением в данном случае является не отмена моратория на смертную казнь, а создание более эффективных мер по предотвращению психосоциальных последствий для людей, склонных к совершению преступлений» [2, с. 234].

С.Ф. Милуков в своем исследовании отмечает следующее: «Смертная казнь противоречит надлежащей правовой процедуре. Она всегда необратима, тем самым лишая человека возможности использовать новые доказательства или новые законы, чтобы отменить приговор или отменить смертную казнь» [3, с. 19].

В свою очередь, А.Х. Саакян приводит следующий аргумент: «смертная казнь растрчивает некоторые ресурсы. Ее применение требует времени и энергии судов, прокуроров, адвокатов, мировых судей, а также сотрудников правоохранительных органов. Для общества это неэффективный инструмент контроля преступности, поскольку он оказывает огромное давление на систему уголовного правосудия. Средства, которые могли бы быть использованы для предотвращения и раскрытия преступлений, будут направлены на смертную казнь» [5, с. 252].

Смертная казнь не является сдерживающим фактором для людей, которым не хватает психической устойчивости. Это означает, что проблема преступности не может быть решена с помощью ее применения. Роль использования смертной казни в качестве препятствия для роста преступности рассматривается академиком.

В данном случае можно привести пример применения смертной казни в штатах США. Так, уровень совершаемых преступлений в штатах, где не предусмотрена запрета на смертную казнь, значительно выше, чем в штатах с запретом.

Рассмотрим историю применения смертной казни в России. Так, в 1954 году осужденные приговаривались к смертной казни за умышленные преступления, что способствовало увеличению числа убийств жертв. Смертная казнь также была применена в 1961 году за изнасилование при отягчающих обстоятельствах. Ее введение также не способствовало дальнейшему сокращению этих преступлений.

И в первом, и втором примере введение данной нормы не дало положительных результатов. Если ранее преступник старался скрыться с места

преступления, то после введения смертной казни в 1954 и 1961 гг. жертву чаще всего убивали.

Таким образом, опыт применения смертной казни показывает, что сдерживающий фактор при ее назначении отсутствует. Сдерживание конкретной меры должно зависеть от ее определенности и частоты, а не от суровости наказания.

Аргумент, наиболее часто выдвигаемый в пользу смертной казни, заключается в том, что угроза казни оказывает более эффективное воздействие на преступную деятельность, чем тюремное заключение. Наказание может быть эффективным сдерживающим фактором только в том случае, если оно применяется последовательно и быстро. Смертная казнь не может быть назначена при соблюдении этих условий.

Существование смертной казни в 21 веке вызывает соответствующие вопросы. Само по себе применение такого вида наказания не отвечает заявленным целям.

Для достижения этих целей, в первую очередь для снижения количества преступлений, необходимо использовать другие средства. Кроме того, правосудие имеет высокую вероятность судебной ошибки (например, смертная казнь может быть использована для убийства политических противников). Трудно определить сферу действия, которая может быть применена к смертной казни. Это основные аргументы против использования такого вида наказания.

Таким образом, мы пришли к выводу, что иного правового развития института смертной казни, кроме как исключения из действующего российского законодательства, не существует. Но для этого надо принять новую Конституцию РФ, поскольку положения о смертной казни содержатся в ее второй главе (ч. 2 ст. 20), которая изменена быть не может (ст.135 Конституции РФ).

Литература

1. Амельчаков О.Г. Право на жизнь: к вопросу о сущности понятия // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2021. № 2 (44).
2. Коленко Д.В. Смертная казнь как исключительная мера обеспечения общественной безопасности // Синергия наук. 2021. № 55.
3. Милюков С.Ф. Смертная казнь как актуальное наказание // Профессиональное юридическое образование и наука. 2021. № 1 (1).
4. Овчинникова О.Д. Дискуссионные вопросы применения смертной казни и ее эффективности // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2022. № 22-2.
5. Саакян А.Х. Некоторые вопросы применения моратория на смертную казнь в РФ на современном этапе // Право и правосудие в современном мире: актуальные проблемы уголовного, уголовно-процессуального, международного и экологического права. 2020. № 5.

© Бюллетень магистранта 2023 год № 7