

Павлова Наталья Сергеевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Генезис нормативно-правового регулирования отечественного законодательства об ответственности за жестокое обращение с животными

Аннотация. В статье проведен историко-правовой анализ российского уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за жестокое обращение с животными. Автор рассматривает данный вопрос, опираясь на нормы законодательства различных временных периодов, приводит мнения ученых, отражающие наиболее распространенные взгляды на анализируемые нормы. В статье формулируется собственная позиция автора по рассматриваемому вопросу. В результате исследования автор приходит к выводу о возможности выделения в процессе формирования ответственности за жестокое обращение с животными в истории российского уголовного законодательства трех основных этапов.

Ключевые слова: жестокое обращение с животными, история уголовной ответственности, противодействие жестокому обращению с животными, правовой статус животных.

Первые упоминания животных как объектов правовых отношений в отечественном праве не были связаны с категорией жестокого обращения. Во времена Древней Руси животные признавались собственностью. Они приравнивались к объектам материального мира. С учетом их важности и ценности в сельскохозяйственной сфере, достаточно логичным стало представление животных в качестве специфического объекта в уголовных отношениях. Для некоторых лиц животные приставляли жизненно-

необходимые ресурсы, снабжающие их продуктами питания и иными ценными материалами. В связи с этим, деяния, посягающие на отдельные категории животных, обладали наивысшей степенью общественной опасности.

Если обратиться к нормам Русской правды, то можно обнаружить, что некоторые статьи уточняли способы уничтожения животных как объектов охраны права. Например, ст. 84 Русской Правды содержала следующее положение: «а кто пакощами конь порежет или скотину, продаже 20 гривен, а пагубу господину урок плати». Другая подобная норма запрещала уничтожение княжеского коня и содержалась в ст. 28 Русской Правды.

Соборное уложение 1649 г. вводило критерии разграничения защиты животных как объектов права в уголовном и гражданском поле. При обращении к Соборному уложению 1649 г. внимание заслуживает и ст. 282, предусматривавшая ответственность за убийство домашней собаки.

Некоторые отечественные правоведы, например, И.И. Лобов и В.Н. Китаева, придерживаются мнения, что первая норма близкая по значению к современным уголовно-правовым положениям в области недопущения жестоко обращения с животными введена в годы правления Петра I Артикулом воинским. В ст. 90 указывалось «буде же кто вне учрежденного места скотину бить будет: опыт имеет жестоко наказан быть» [3, с. 124]. Так, в норме прямо закрепляется уголовная ответственность за ненадлежащее обращение с животными в форме избиения, что по сути можно приравнять к жестокому обращению. В отличие от рассмотренных ранее законодательных положений норма рассматривает животных не просто как собственность, а как «нечто одушевленное». При этом сам состав преступления имеет не имущественную окраску, а морально-нравственную, по мнению ученых. На наш взгляд подобное мнение неверно. В связи с тем, что указанная норма (артикул 90) расположена в главе 11 «О квартирах и лагерях», она по своей сути предполагает охрану должного санитарного состояния воинских стоянок.

Пришедший на смену Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 года закреплял в ст. 153 следующее положение: «за убой или

изувечение чужих животных виновные подвергались аресту не свыше одного месяца или денежному взысканию не свыше ста рублей». Используемые термины «убой» и «увечь» прямо указывают на недопустимость жестокого общения, хотя и такая трактовка не совпадает с первоначальной целью употребления указанных слов. Если мы обратимся к значению в рамках русского языка, то увидим, что в синонимичном смысле в то время употреблялись слова «изувеченье», «изувер». Они определялись как действия, совершаемые «жестокими» людьми [4, с. 346].

В состав Мирового Устава 1864 г. могла войти статья, запрещающая жестокое обращение с животными. Однако ни статья в изначальном виде, ни ее аналог не вошли в итоговую редакцию нормативного акта.

Итогом всех законотворческих споров явилась статья 43.1, вошедшая в содержание Мирового Устава 26 ноября 1871 года в следующей редакции: «За причинение домашним животным напрасных мучений, виновные подвергаются денежному взысканию не свыше десяти рублей». Она стала новационной для отечественного законодательства, так как имела открытую морально-нравственную направленность. Недостатком ст. 43.1 в правоприменительной практике стало отсутствие критериев определения неоправданных страданий. Поэтому в 1886 г. аппаратом МВД были разработаны правила определения критериев жестокости при обращении с животными.

В ходе революции 1917 года сменились практически все векторы общественного развития. В советский период введение подобных составов носило преимущественно политический характер, и преимущественно касалось служебных животных. Например, в ст. 207 УК РСФСР 1922 года была предусмотрена ответственность за порчу служебной лошади.

1920-е годы знаменуются началом коллективизации, многие крестьяне в этот период не хотели отдавать свой скот в коллективное пользование. Популярность приобрел забой собственных животных хозяевами. Очевидно, что подобное поведение было не выгодно государству, так как вследствие него терялись производственные средства. Решением проблемы послужило введение

ст. 79.2 УК РСФСР 1926 г., которая запрещала уничтожать своих животных. Статья 79.4 УК РСФСР 1926 г. наказывала преступно-небрежное обращение с лошадьми и особенно с жеребыми матками в колхозах, совхозах, машинно-конных станциях, учреждениях и предприятиях обобщественного сектора, если оно повлекло за собою гибель лошади или привело ее в непригодное состояние.

Отметим, что в советском законодательстве до 1988 словосочетание «жестокое обращение» не применялось в отношении животных. Нельзя исключать наличие ответственности в рамках криминализованных деяниях за жестокое обращение, ведь даже при отсутствии подобного признака в определенных случаях деяния наказывались. Иными словами, животные попадали под уголовно-правую защиту государства, но все еще в качестве предметов собственности.

Впервые сегодняшнее понимание жестокого обращения с животными стало фигурировать в нормах уголовного законодательства в 1988 г. Так, уголовная ответственность по ст. 230.1 УК РСФСР возникала при повторном нарушении ст. 102.1 КоАП РСФСР [2]. Последняя запрещала жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье, а равно истязание животных. В целом применение ст. 230.1 УК РСФСР на практике было весьма проблематичным, о чем свидетельствует статистика раскрываемости. Например, в 1990 году официальная статистика зафиксировала лишь один случай раскрытия данного преступления, в следующем году показатели не отличаются. В результате 1992 года раскрыто два преступления, в 1993 – четыре, в 1994 – тринадцать, в 1995 – двадцать, в 1996 году – пятнадцать. Статистические данные раскрываемости по данной статье за 1989 год отсутствуют [5, с. 31]. Подобные показатели представляются слишком незначительными в масштабах целого государства. За восемь лет существования уголовно-правовой нормы было выявлено лишь 56 случаев привлечения к ответственности за ее нарушение.

Если говорить о современном этапе развития российского государства вопрос защиты животных от жестокого обращения был затронут в 1997 году в проекте так и не вступившего в силу Федерального закона № 97802163-2 «О защите животных от жестокого обращения». На сегодняшний день уголовная ответственность за жестокое обращение с животными регламентирована в ст. 245 УК РФ [1]. Она относит данное преступление к категории небольшой тяжести. Наказание может ужесточаться в том случае, если преступление было совершено группой лиц, в том числе и по предварительному сговору, в присутствии малолетнего, с применением садистских методов, публичной демонстрацией в средствах массовой информации, либо совершенное в отношении нескольких животных. До 2017 года указанная статья содержала более мягкую санкцию. Так, в действующей редакции части 1 ст. 245 УК РФ санкцией предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до трёх лет, а в предыдущей редакции максимальное наказание было лишь в виде ареста на срок до шести месяцев. В современной редакции санкция по части 2 ст. 245 УК РФ устанавливает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок от трех до пяти лет, в то время как ранее было до двух лет.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954
2. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 30.03.1988 № 8686 - XI «Об ответственности за жестокое обращение с животными» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1988. № 14. Ст. 397.
3. Лобов И.И. Ответственность за жестокое обращение с животными // Уголовное право. 2021. № 2.
4. Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой 15-е изд. М: Русский язык, 2020.

5. Юриспруденция: актуальные вопросы теории и практики: сборник статей II Международной научно-практической конференции. Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2022.

© Бюллетень магистранта 2023 год № 1