

Салпагаров Биаслан Хасанович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Условия прекращения уголовного преследования с применением к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного характера

Аннотация. В статье рассматриваются особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, анализируются положения уголовного закона, отражающие специфику применения мер уголовно-правового принуждения к несовершеннолетним.

Ключевые слова: несовершеннолетние, уголовная ответственность, преступность несовершеннолетних, подростковая преступность, освобождение от уголовной ответственности.

Согласно главе 50 УПК Российской Федерации [1], производство по уголовным делам, совершенным несовершеннолетними лицами, осуществляется в общем порядке с определенными изъятиями, связанными со спецификой уровня развития и способности личности несовершеннолетнего в реальной оценке событий, которые с ним произошли [4]. Особенности касаются как расширенного круга предмета доказывания по данной категории уголовных дел, продолжительности и специфического круга участников процессуальных действий, применения мер пресечения, так и возможности прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением к последнему принудительных мер воспитательного воздействия. Решение последнего вопроса зависит от ряда юридически определенных условий:

1. В соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при проверке сообщения должен быть установлен

возраст лица как условие привлечения к уголовной ответственности. Лицо считается достигшим возраста, с которого начинается уголовная ответственность, не в день его рождения, а по его истечении, т. е. с нуля часов следующего дня.

2. Несовершеннолетний совершил преступление небольшой или средней тяжести.

Установление категории совершенного преступления достигается путем проведения со стороны следователя (дознвателя) юридически грамотной квалификации деяния в соответствии с нормами уголовного и уголовно-процессуального законодательства. В рамках проверок материалов уголовных дел прокурорами ошибки в квалификации деяний, совершенных несовершеннолетними лицами, встречаются крайне редко.

К.А. Таболина, З.Р. Джейранова [9] и С.А. Макарова [5] считают, что законодателю следует расширить перечень преступлений, по которым в отношении несовершеннолетнего может быть прекращено уголовное преследование с применением принудительных мер воспитательного воздействия за счет включения тяжких преступлений. По мнению данных авторов, требует законодательного закрепления уже сложившаяся в судах общей юрисдикции практика вынужденного изменения судом категории совершенного несовершеннолетним субъектом преступления на менее тяжкое с целью получения возможности освобождения подростка от уголовной ответственности. В соответствии с ч. 6 ст. 15 УПК РФ сегодня такая возможность у суда отсутствует, поскольку изменение категории преступления на менее тяжкое возможно только под условием назначения несовершеннолетнему уголовного наказания, а не в случае прекращения в отношении него уголовного преследования. Сегодня за совершение тяжких преступлений суды в 85% случаев в рамках освобождения несовершеннолетнего от наказания назначают такую принудительную меру воспитательного воздействия, как помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (СУВУЗТ) [7]. Однако

обязательность предварительного медицинского заключения о возможности пребывания несовершеннолетнего в таком учреждении, порядок направления несовершеннолетнего правонарушителя в СУВУЗТ (подготовка заявки на получение путевки, рассмотрение заявки в кратчайшие сроки), ограниченное количество данных учреждений на территории РФ, их перезагруженность и нехватка мест делают применение и исполнение такой меры воспитательного воздействия на практике достаточно сложным процессом.

3. Согласие несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого на прекращение в отношении него уголовного преследования, зафиксированное в материалах уголовного дела. Часть 6 ст. 427 УПК предусматривает получение такого согласия и от его законного представителя. Однако на практике зачастую возникает вопрос: каким именно процессуальным документом следователю (дознавателю) следует оформлять согласие вышеуказанных участников уголовного судопроизводства? И лишь в 30% случаев данное согласие было оформлено в виде отдельно составленного в произвольной форме заявления несовершеннолетнего лица о просьбе прекратить в отношении него уголовное преследование с применением принудительных мер воспитательного воздействия с последующей фиксацией в конце заявления факта, что законный представитель не возражает.

Еще одной проблемой на практике являются случаи привлечения в качестве законных представителей несовершеннолетнего лиц, отрицательно влияющих своим поведением на личность подростка. В своих исследованиях практики применения судами Волгоградской области принудительных мер воспитательного воздействия Е.В. Батыщева указывает, что, избирая в качестве принудительной меры воспитательного воздействия передачу несовершеннолетнего под присмотр родителей, судьи в своих решениях не указывают данные о личности последних, упуская это важное обстоятельство, что зачастую служит основанием для пересмотра и отмены принятого решения вышестоящим судом [3]. Нам представляется правильным со стороны следователя (дознавателя) в ходе производства по уголовному делу в

обязательном порядке запрашивать характеризующий материал не только на несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, но и на законного представителя, достаточно подробно изучать его личность, оценивать возможность и степень влияния на подростка. Данная информация в последующем поможет избежать ряда последствий, когда несовершеннолетний будет отдан под присмотр законного представителя, который не сможет обеспечить должный над ним контроль, что приведет к совершению повторного преступления (рецидива), это, по нашему мнению, является наиболее опасной формой преступных проявлений несовершеннолетних правонарушителей.

4. В ходе предварительного следствия должны быть установлены обстоятельства, указывающие на то, что исправление несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого может быть достигнуто без применения к последнему наказания. Аналогичную позицию занял Пленум Верховного суда Российской Федерации, указав, что суды не должны назначать уголовные наказания несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, если их исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия [2]. Однако ни уголовный закон, ни постановление Пленума Верховного суда РФ не раскрывают, каким образом следователю, дознавателю и суду следует устанавливать возможность исправления несовершеннолетнего посредством применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия. Регламентация данного вопроса в такой редакции закона оставляет его решение полностью на усмотрение правоприменителя [8].

© «Возможность исправления» – сугубо оценочное понятие, и определение возможности исправления несовершеннолетнего правонарушителя – труднореализуемая задача, связанная с индивидуальным прогнозированием поведения нарушителя (его ресоциализации) после применения принудительных мер воспитательного воздействия [6], к решению которой правоприменитель не всегда оказывается готов [5]. Действительно, сегодня не

разработана единообразная методика установления возможности исправления несовершеннолетнего лица путем применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия.

5. Дополнительным условием прекращения уголовного преследования на основании статьи 427 УПК Российской Федерации является то, что следователь получает согласие руководителя следственного органа, а дознаватель – согласие прокурора. Прокуроры и руководители следственных органов, прежде чем давать согласие на прекращение уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего лица, обязаны тщательно проверить:

- доказанность в деянии конкретного подозреваемого или обвиняемого всех элементов состава преступления;
- достаточность совокупности собранных доказательств для привлечения его к уголовной ответственности;
- наличие в материалах уголовного дела данных, дающих основание освободить лицо от уголовной ответственности.

Таким образом, несмотря на то, что институт прекращения уголовного преследования несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого с применением принудительных мер воспитательного воздействия законодательно определен, осталось значительное количество проблем правового и организационного характера, препятствующих эффективности его применения на практике. К сожалению, сегодня отсутствуют какие-либо методические рекомендации по установлению оснований и условий, необходимых для эффективной реализации ст. 427 УПК Российской Федерации. В каждом конкретном случае следователь (дознаватель), руководитель следственного органа, прокурор и суд, руководствуясь только собственным профессионализмом, самостоятельно решают вопрос о возможности исправления лица посредством прекращения в отношении него уголовного преследования с применением принудительных мер медицинского характера.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I), ст. 4921.
2. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного суда РФ № 1 от 01.02.2011 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru
3. Батыщева Е.В. Вопросы прекращения уголовного дела (преследования) в отношении несовершеннолетнего в связи с применением принудительной меры воспитательного воздействия // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2016. № 4 (34).
4. Бриллиантов А.В., Четвертакова Е.Ю. Уголовное право Российской Федерации в схемах: Учебное пособие. М.: Проспект. 2020.
5. Макарова С.А. Некоторые аспекты применения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. 2014. № 4.
6. Осадчая О.М. Некоторые проблемные аспекты применения принудительных мер воспитательного характера по отношению к несовершеннолетним // Концепт. 2015. № 4.
7. Репьева А.М. Принудительные меры воспитательного воздействия: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 3 (49).
8. Савельев Д.В. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности и наказания: учебное пособие для вузов. М.: Юрайт, 2022.
9. Таболина К.А., Джейранова З.Р. Совершенствование процедуры применения принудительных мер воспитательного воздействия // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 9.