

**Тюрин Алексей Юрьевич**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### **Понятие и цели судимости**

**Аннотация.** В настоящей статье представлены результаты исследования понятия и целей судимости в уголовном праве. Проведен анализ различных подходов к пониманию судимости. Обоснована многоаспектность данного понятия, используемого в уголовном праве. В результате исследования сделан вывод о необходимости внесения изменений уголовное законодательство.

**Ключевые слова:** судимость, уголовная ответственность, наказание.

Понятие «судимость», несмотря на свою достаточно значительную правовую историю, до сих пор порождает среди ученых в области права горячие споры, которые, по сути, сводятся к тому, что судимость – это особый правовой статус гражданина либо правовое положение, возникшие вследствие совершения преступления и осуждения его к уголовному наказанию [5, с. 92].

В современном российском законодательстве отсутствует терминологическое определение судимости. Ряд ученых предлагают использовать в качестве определения судимости положения ч. 1 ст. 86 УК РФ [2, с. 134]. Однако, по нашему мнению, нельзя признать указанное положение дефиницией, описывающей судимость, так как в указанной статье, определяемым понятием выступает иной термин – «лицо, судимое» или, точнее, «лицо, считающееся судимым». В данном случае, считаем, необходимым законодателю официально установить понимание термина «судимость» с целью исключения неверного толкования и использования рассматриваемой категории.

Отметим, что в науке уголовного права также отсутствует единое мнение на определение термина «судимость», его признаков и содержания. В связи с разнообразием таких подходов, считаем необходимым рассмотреть наиболее значимые из них.

Ряд теоретиков рассматривают судимость как один из элементов уголовной ответственности наряду с обязанностью понести общественное и государственное порицание за содеянное и государственным принуждением в виде наказания.

Некоторые авторы рассматривают судимость как форму реализации уголовной ответственности, с чем нельзя не согласиться. Так же, как и наказание, судимость является проявлением государственного принуждения за совершенное преступное деяние, запрещенное уголовным законом, и, как и наказание, как и уголовная ответственность в целом, предполагает претерпевание лицом определенных негативных правовых последствий, установленных уголовным законом и иными законодательными актами, выражающихся в ограничении определенных прав и свобод.

Е.Е. Ераскин под судимостью понимает особый юридический статус субъекта, приобретенный им в связи с его осуждением и применением определенного наказания за совершенное преступное деяние [4, с. 15].

Нередко исследователи определяют правовую сущность судимости через понятие правового состояния. К примеру, Г.В. Виттенберг полагает, что судимость представляет собой такое уголовно-правовое состояние, наступившее в связи с вынесением судом обвинительного приговора, на основании которого лицу назначается установленное уголовным законом наказание за совершение преступного деяния. Аналогичное мнение относительно категории судимость выражает и В.В. Голина, рассматривающая судимость в качестве уголовно-правового состояния субъекта, признанного виновным в совершении противоправного деяния. Автор полагает, что при признании лица виновным и назначении ему наказания, как раз и возникают определенные последствия, установленные уголовным законом и иными

федеральными законами, являясь юридическим средством, способствующим достижению цели и назначению наказания [3, с. 8].

Кроме того, автор определяет рассматриваемое понятие через юридический факт осуждения лица к уголовному наказанию, применяемый судом для признания рецидива преступлений.

Группа авторов предлагает принципиально иной подход к определению правовой сущности судимости, рассматривая ее через призму некоего юридического факта. Например, они утверждают, что в уголовно-правовой науке судимость представляет собой официально подтвержденный правовой факт признания лица виновным в совершении преступного деяния в прошлом [2, с. 135].

Т.Г. Понятовская и Г.Х. Шаутаева при исследовании имеющихся в уголовно-правовой доктрине подходов к определению понятия судимости, выразили мнение, что будет ошибочным занять лишь одну из предложенных позиций, поскольку каждый из основных подходов вполне обоснованно отражает тот или иной аспект правовой сущности судимости. В этой связи авторы полагают, что природу судимости необходимо рассматривать через юридический факт. По их мнению, именно судимость может выступать как правопорождающим, так и правоизменяющим фактом, влияющим на возникновение, течение и прекращения определенного вида уголовных правоотношений. На этом основании Т.Г. Понятовская и Г.Х. Шаутаева предложили определять судимость как правовой факт, имеющий определенный срок, подтверждающий привлечение лица к уголовной ответственности с назначением наказания, влекущий определенные последствия для осужденного в будущем [6, с. 12].

Некоторые авторы не разделяют ни одну из рассмотренных позиций, отвергая определение понятия судимости как через категорию правового состояния, так и юридического факта. Так, В.П. Малков, совершенно иначе подходит к определению правовой сущности судимости и рассматривает ее с социально-правовой точки зрения, указывая, что она не является ни

официально подтвержденным фактом привлечения к уголовной ответственности с назначением наказания, ни юридическим статусом, ни формой реализации уголовной ответственности, а представляет собой средство социально-правового контроля государства в отношении поведения субъекта, который, однажды совершив преступное деяние, продемонстрировал свою антиобщественную направленность [1, с. 24].

На основе изученных научных подходов и рассмотренных позиций авторов можно сделать следующие выводы:

Во-первых, по смыслу норм уголовного закона необходимо разграничивать категорию судимости и ее правовые последствия.

Во-вторых, судимость можно рассматривать как через понятие юридического факта, так и через понятие правового состояния, являющегося следствием наступления юридически значимого события и предполагающее определенные правовые последствия.

В-третьих, судимость предполагает официально подтвержденный факт привлечения лица к уголовной ответственности и назначения ему наказания за совершенное преступное деяние, что дает государству основание рассматривать такое лицо как общественно опасное и учитывать его при правовой характеристике лица при привлечении к уголовной ответственности вновь.

В-четвертых, правовое состояние в виде судимости начинает проистекать с момента осуждения лица, то есть с момента вступления в силу обвинительного приговора суда.

Правовую позицию относительно определения правового смысла института судимости выразил Конституционный суд в постановлении от 19.03.2003 № 3-П «По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 – 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой

Отечественной войне 1941–1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан», указывая, что судимость является таким юридическим состоянием лица, которое возникает на основании факта привлечения лица к уголовной ответственности с назначением ему уголовного наказания, влечет для такого лица определенные последствия, предусмотренные уголовным законодательством, в виде более строгих мер государственного принуждения при совершении им новых преступлений, поскольку состояние судимости обуславливает возникновение таких специфических правоотношений между таким лицом и государством, которые учитываются при характеристике его личности как более общественно опасной.

По нашему мнению, представленный подход относительно понятия судимости можно считать логичным, так как указанное понятие является определением одной из разновидностей юридических фактов, которая помимо общих (родовых) признаков содержит и ряд специфических (видовых), присущих, в том числе и судимости.

Таким образом, подводя итог исследованию делаем вывод о том, что в настоящее время законодатель в ст. 86 УК РФ не дает официального понятие судимости, кроме того, в науке уголовного права отсутствует единое мнение по поводу определения рассматриваемого термина, в связи с чем, мы полагаем, для того, чтобы не возникало в дальнейшем разночтений и толкований о понятии, смысле и содержании судимости, законодателю необходимо ввести легальное определение данного термина в УК РФ.

Предлагаем законодателю изложить ст. 86 УК РФ в следующей редакции:

«1. Осуждение лица за совершение преступления, кроме случаев, оговоренных в части второй настоящей статьи, образует для осужденного судимость, то есть правовое состояние, заключающееся в возможности реализации наказания и наступления других последствий, предусмотренных настоящим Кодексом, а равно федеральными законами.

Лицо считается судимым с момента вступления в силу обвинительного приговора до момента погашения либо снятия судимости или ее прекращения по иным основаниям, установленным настоящим Кодексом.

2. Осуждение за совершение преступления без назначения лицу наказания либо с освобождением от отбывания назначенного наказания не образует состояния судимости».

### Литература

1. Благов Е.В. О множественности преступлений в связи с концепцией профессора В.П. Малкова // Юридический вестник Самарского университета. 2020. № 1.

2. Гюлистан С.Н., Курбанова Д.Н. О целях института судимости в уголовном праве // Закон и право. 2019. № 9.

3. Голина В.В. Погашение и снятие судимости по советскому уголовному праву. Харьков: Вища школа, 1979.

4. Ераксин В.В. Погашение и снятие судимости в советском уголовном праве: Лекция для студентов юридических вузов. М.: Изд-во Московского ун-та, 1963.

5. Майстренко Г.А. Понятие судимости по законодательству российской федерации // Право и государство: теория и практика. 2019. № 1.

6. Понятовская Т.Г., Шаутаева Г.Х. Правовое значение судимости: Монография. Ижевск: Детектив-информ, 2003.