

Уварова Галина Александровна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Особенности договора дарения в гражданском праве Российской Федерации

Аннотация. В статье рассмотрены правовые определения договора дарения в системе гражданско-правовых сделок. Целью данного исследования является выявление особенностей договора дарения с точки зрения юридической характеристики, а также выявление проблем реализации за счет метода сравнительно правового анализа. Анализируется проблема отсутствия в законодательстве четкого законодательного механизма регулирования договора дарения, что приводит к злоупотреблению правом и прикрытию действий, имеющих целью обогащение или получение каких-то благ данным видом договора. Для целей, поставленных в статье, использовался теоретический подход на основе метода сравнительно-правового анализа.

Ключевые слова: договор дарения, сделка, даритель, одаряемый, подарок.

Договор дарения – это один из старейших договоров, существующих уже много сотен лет, как в России, так и за рубежом. Помимо этого, он является одним из наиболее распространенных гражданских договоров. В римском праве дарение не являлось договором, подчеркивался лишь его безвозмездный характер. Данная характеристика была перенята российским гражданским законодательством [4, с. 69].

Законодательно договор дарения урегулирован главой 32 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ). Согласно ст. 572 ГК РФ «по договору дарения

одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу, либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом» [1]. Учитывая содержание определения, к признакам договора дарения относятся безвозмездность, наличие согласия одаряемого на получение дара и увеличение имущества одаряемого через уменьшение имущества дарителя за счет перехода части имущества одаряемому. Договор дарения считается недействительным, если отсутствует хоть один из перечисленных признаков.

Гражданское законодательство России предоставляет возможность изменить или расторгнуть договор дарения судом по требованию одной из сторон в связи с существенным изменением обстоятельств. «При этом спор об изменении или расторжении договора может быть рассмотрен судом по существу только в случае представления истцом доказательств, подтверждающих принятие им мер по урегулированию спора с ответчиком, предусмотренных п. 2 ст. 452 ГК РФ» [2].

В качестве оснований для отмены договора дарения судами не рассматриваются следующие обстоятельства: ухудшение отношений между сторонами; лишение части доли в квартире; расторжение брака между дарителем и одаряемым, изменение семейного положения какой-либо из сторон; дарение было осуществлено под влиянием заблуждения и изменились существенные обстоятельства, при которых даритель не заключил бы данный договор; несостоявшаяся регистрация брака дарителя и одаряемого.

Однако следует отметить, что до сих пор нет четкого законодательного механизма регулирования договора дарения. По этой причине данный вид договора используется для реализации большинства злоупотреблений правом и прикрытия других действий данным видом договора. В литературе часто встречается словосочетание «притворный договор дарения». Договор дарения часто используется для прикрытия таких договоров как договор купли-продажи и договор ренты.

Притворный договор дарения является ничтожным, однако, тем не менее, его часто используют для прикрытия других сделок. Притворный договор дарения нарушает права третьих лиц. В суде такой договор нуждается в убедительном доказывании, что добавляет сложности при его оспаривании. Проблемой также является отсутствие конкретных признаков притворности договора, последствий притворности и порядка применения судами. Все это можно увидеть из анализа судебной практики [6, с. 150]. В итоге истцу довольно сложно будет доказать без убедительной доказательственной базы, что его права нарушаются таким договором.

В судебной практике на данный момент времени отсутствует единообразный подход к признанию договора дарения притворной сделкой, в случае включения в него условия сохранения дарителем права пользования или постоянного проживания в подаренном имуществе. При рассмотрении подобных ситуаций в суде учитывается тот факт, играло ли ключевую роль при дарении условие сохранения права проживания дарителя в отчуждаемом имуществе [5, с. 251]. Если судом в ходе рассмотрения материалов дела, опроса свидетелей выяснится, что прослеживается зависимость между сохранением права проживания и совершенным дарением, то в большинстве случаев такой договор не будет признан дарением и к нему будут применяться правила о недействительности сделки. Московский городской суд в апелляционном определении от 12.01.2017 № 33-1137/17 установил, что предоставление дарителю такого права (проживания) не является встречным исполнением со стороны одаряемого, а представляет собой условие, на котором квартира передается в дар. Даритель имеет право проживать в подаренной квартире и при последующей ее продаже [3].

В судебной практике, а также при нотариальном оформлении и удостоверении договора дарения, при регистрации перехода права на основании договора дарения, ни судьей, ни нотариусом, ни государственным регистратором не допускается существование договора дарения, содержащего условие сохранения права пользования или права проживания дарителя в

отчуждаемом имуществе, такой договор признается притворным [7, с. 200]. Так как подобное условие в договоре подтверждает, что даритель не планировал безвозмездно передавать недвижимость одаряемому, а выдвинул встречное условие, которое расценивается как встречное исполнение. Таким образом, можно сделать вывод о том, что действительность договора дарения с условием права проживания дарителя в отчуждаемом имуществе зависит, в первую очередь, от его содержания.

Последствием совершения притворной сделки является её ничтожность и переквалификация. Притворная сделка прикрывает собой другую сделку, она ничтожна и не порождает вытекающих из волеизъявления правовых последствий. Суд при признании договора притворным не отрицает и не уничтожает сделку, а признает в качестве совершенной ту сделку, которую стороны по всем признакам имели в виду, то есть прикрываемую сделку. После определения прикрываемой сделки, суд оценивает её по установленным для неё правилам. Такое последствие отличает притворность от всех других оснований недействительности [7, с. 201].

Лицо, являющееся участником сделки, может в течение трех лет после начала исполнения сделки подать исковое заявление о применении последствий ничтожной. Заинтересованное лицо может обратиться в суд в течение десяти лет со дня, когда оно узнало или могло узнать о начале исполнения сделки. В связи с тем, что по смыслу статьи 170 Гражданского кодекса притворные сделки направлены на скрытие действительной воли сторон, и о притворности договора чаще всего свидетельствует не его содержание, а совокупность обстоятельств, связанных с его заключением и исполнением, поэтому признать договор дарения притворной сделкой не всегда представляется возможным.

Таким образом, договор дарения сегодня лидирует в списке безвозмездных сделок. Несмотря на то, что на сегодняшний день дарение урегулировано довольно подробно, современные тенденции общественного развития, постоянно меняющееся законодательство и богатая судебная практика говорят о том, что институт договора дарения должен и далее

модернизироваться, а законодательство, его регулирующее, совершенствоваться. Одним из аргументов этого является тот факт, что законодательный механизм признания сделки ничтожной вследствие признания ее притворной слабо реализуется на практике для выявления злоупотреблений по данному виду гражданских правоотношений. Вследствие этого нужно конкретно дополнить частью 4 к ст. 572 ГК РФ основанием о признании сделки притворной, так как есть несоответствие существу договора дарения.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

2. Постановление Пленума Верховного суда РФ № 6, Пленума Высшего Арбитражного суда РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (ред. от 25.12.2018) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11279/ (дата обращения: 28.12.2022).

3. Апелляционное определение Московского городского суда от 12 января 2017 г. по делу № 33-1137/17 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/fe38a2c7-48f1-4012-b1c4-48d881ea5689?caseNumber=33-1137/17+> (дата обращения: 28.12.2022).

© 4. Дарков А.А. Анализ основных проблем, возникающих при применении правовых норм о договоре дарения // Закон и право. 2019. № 2.

5. Лукина А.А., Гришина Я.С. Договор дарения // Вопросы науки и образования. 2019. № 24 (73).

6. Макейкин И.А. Правовые аспекты возникновения и развития договора дарения в России // Трибуна ученого. 2021. № 12.

7. Привалова Е.С. Притворный договор дарения // Закон. Право. Государство. 2021. № 2(30).

© Бюллетень магистранта 2023 год № 7