

Корнилов Никита Андреевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Правовые проблемы наследования по завещанию: анализ судебной практики

Аннотация. В данной статье рассмотрены основные правовые проблемы наследования по завещанию. На современном этапе действие правовых норм III части Гражданского кодекса Российской Федерации нельзя назвать совершенными, что подтверждается тенденцией роста судебных дел по наследственным спорам. К настоящему времени в судебной практике недостаточно применяются новые нормы законодательства о наследовании по завещанию, отсутствуют руководящие разъяснения высших судебных инстанций по наследственным вопросам. Несмотря на имеющийся объем норм о наследовании по завещанию, действующее гражданское законодательство, имеет массу недоработок и противоречий.

Ключевые слова: завещание, наследство, наследственные споры, недействительность завещания, имущество, судебная практика.

В сфере гражданско-правовых отношений одним из основных предметов судебных разбирательств часто становится наследство. Вопросы наследования урегулированы современным гражданским законодательством, однако, конфликты между родственниками после умершего наследодателя очень распространены. Причины возникновения споров бывают достаточно разнообразными. Встречаются случаи, когда собственность наследодателя переходит к лицу, который не является законным наследником. В таких ситуациях законные наследники имеют право подать иск к недобросовестному

претенденту на наследство. Также в судебной практике есть случаи, когда отдельные сонаследники присваивали себе все имущество в обход иных законных наследников. Наследники, чьи права были нарушены, имеют право требовать свою долю в наследстве.

Наследственные споры возникают и в том случае, когда имущество было передано наследнику по завещанию, но законность такой сделки оспаривают остальные наследники. Они вправе подать иск в суд с о выдаче наследства или его доли [7].

Рассмотрим некоторые случаи в практике рассмотрения дел о наследстве. В большинстве случаев наследники стараются признать завещание недействительным через суд. Основными причинами оспаривания завещания являются: сомнения в дееспособности гражданина в момент подписания завещания; составление с нарушением закона; личный интерес нотариуса; предположения о подлоге документа. Завещание будет недействительным в связи с его ничтожностью или оспоримостью [5].

Как показывает анализ судебной практики, завещание будет ничтожным в следующих случаях: завещание составлено не в обязательной письменной форме; необходимые подписи отсутствуют; нет нотариального заверения; завещание написано недееспособным гражданином и др. Если завещание оспаривается, то его недействительность может признать только суд. Истец должен доказать, что оно составлено под влиянием какого-либо лица, а гражданин не понимал последствий своих действий.

Процесс признания написанного завещания недействительным требует существенной доказательной и документальной базы, при составлении которой заявителю необходимо прибегать к профессиональной юридической помощи. Именно юристы и адвокаты обладают необходимой квалификацией для грамотного составления подобных исков с учетом всех возможных нюансов и особенностей ситуации. Кроме того, предоставляется помощь в представительстве клиента в процессе судебного разбирательства.

Рассмотрим особенности судебной практики в разбирательстве по спорам о выделении обязательной доли в рамках наследственных дел.

Оспаривание завещания в юридическом порядке возможно, прежде всего, если завещание нарушает законные права родственников умершего. Существуют категории наследников, которые имеют право оспорить условия завещания и в судебном порядке истребовать обязательную долю в наследуемой собственности. К их числу относятся: несовершеннолетние дети (интересы которых представляют родители или законный представитель); утратившие трудоспособность родители, супруги, совершеннолетние дети; иные иждивенцы. Из общей доли наследуемого имущества должна быть выделена обязательная доля для наследников. Размер доли зависит от числа иждивенцев. Согласие наследников по завещанию в этом случае не нужно.

Наименьший размер доли равен половине имущества, который мог бы получить при разделе собственности наследник по закону. Суд вправе по своему усмотрению установить долю в размере больше минимального.

Проблематичность споров о выделении доли заключается в том, что необходимо установить всех лиц, которым она должна быть выделена по закону. Все имущество делится на число наследников. Полученная часть делится поровну. Суд может отказать в выделении обязательной доли, если это мешает передаче имущества лицу, которому оно было завещано [6].

Рассмотрим материалы судебной практики об оспаривании завещания по причине болезни завещателя.

Человек в момент подписания завещания может быть в неадекватном психическом состоянии. Речь не идет о признании его недееспособным. В качестве доказательства судом принимается следующая документация: справки, выписки из медицинской карты и пр. Эти документы должны подтверждать наличие заболевания, приведшего к недееспособности.

На решение судьи влияет посмертная медицинская экспертиза. В качестве дополнительных доказательств могут использоваться показания свидетелей, которые продолжительное время контактировали с умершим.

Анализ судебной практики позволяет говорить о том, что одним из часто встречающихся оснований признания завещания недействительным является неспособность гражданина при подписании завещания осознавать смысл и контролировать свои действия. Юридически важными обстоятельствами являются наличие или отсутствие при составлении завещания психического заболевания у наследодателя, степень его тяжести, нарушений интеллекта. Одним из способов определения психического состояния наследодателя является проведение экспертизы. Следует иметь в виду, что заключение экспертов, как одно из доказательств, не имеет установленной силы и рассматривается судом с учетом обстоятельств дела.

Рассмотрим случай из практики на основании Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ.

А. подала иск в суд к Г. о признании завещания недействительным. В заявлении истцом было указано, что она и Г. являются детьми Е., после ее смерти осталось имущество. При обращении к нотариусу истцу стало известно, что Е. написала завещание в пользу ответчика. Истцом было указано, что Е. страдала психическим заболеванием, поэтому в 2012 году при составлении завещания она не могла осознавать значение своих действий. Отказав в удовлетворении иска, суд, сославшись на показания свидетелей, указал, что доказательств, подтверждающих, что Е. на момент написания завещания не осознавала значение своих действий, представлено не было. Наличие у Е. психического заболевания не подтверждает ее неспособности осознавать значение своих действий, показания свидетелей не позволяют сделать этот вывод. Суды сделали вывод о том, что завещание соответствует волеизъявлению завещателя. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ, признала выводы судов предыдущих инстанций основанными на неправильном применении норм процессуального права.

При нарушении положений, влекущих недействительность завещания, с учетом оснований, завещание будет недействительным (оспоримое завещание) или ничтожным.

Пленум Верховного суда РФ в Постановлении от 29 мая 2012 г. «О судебной практике по делам о наследовании» [1], указал, что «сделки, направленные на установление или прекращение прав и обязанностей при наследовании, могут быть признаны недействительными в соответствии с положениями о недействительности сделок и правилами раздела V ГК РФ». Таким образом, сделка, совершенная дееспособным гражданином, но находившимся при ее совершении в состоянии, когда он не понимал значение своих действий, может быть признана недействительной [4].

Из этого следует, что неспособность лица осознавать значение своих действий является основанием для признания завещания недействительным, поскольку отсутствует волеизъявление по распоряжению имуществом на случай смерти.

Юридически важными обстоятельствами являются наличие психического заболевания у наследодателя при составлении завещания, степень его тяжести, степень нарушений интеллектуального уровня и пр.

Заключение эксперта для суда не обязательно, но должно учитываться в совокупности и во взаимосвязи с остальными доказательствами. Судебная коллегия сослалась на ч. 3 ст. 67, ч. 1 ст. 79, ч. 3 ст. 86, ч. 2 ст. 87 ГПК РФ, а также на п. 7 постановления Пленума Верховного суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении". Не соглашаясь с заключениями экспертиз, суд сослался на показания свидетелей, которые в период составления завещания, не предполагали и не отмечали наличия у завещателя признаков психического заболевания. Как следует из заключения психоневрологической экспертизы, свидетельские показания, на которых основаны решения суда, были учтены при разрешении дела.

Основываясь на показаниях свидетелей, суд сделал вывод о том, что наследодатель понимала значение совершаемых действий, без заключений экспертов, сделанных на основании знаний в области психиатрии. Сделанные судом нарушения являются существенными, для разрешения данного дела. На эти нарушения А. указала в апелляционной жалобе. Суд апелляционной

инстанции представленные доводы не проверил. Судебная коллегия отменила апелляционное определение и направила дело на рассмотрение [2].

Из данного примера следует, что у суда были все основания признать рассматриваемое завещание недействительным.

Рассмотрим судебные дела о признании наследников недостойными. Следует отметить, что данная категория наследственных споров является одной из самых сложных. Гражданское законодательство предусматривает возможность лишать граждан наследства, если они являются недостойными наследниками. К данной категории относятся лица, совершившие против наследодателя противоправные действия. Если противоправные действия совершены без умысла или по неосторожности, наследник не может быть признан недостойным. Обстоятельства, являющиеся основанием для лишения права наследства, должны быть подтверждены решением суда [3].

Рассмотрим проблемы, связанные с оспариванием принятия наследства.

Фактическое принятие наследства – это действия, которые подтверждают, что наследник пользуется имуществом. Например, гражданин вступил во владение и управляет имуществом; оплачивает расходы на содержание имущества; сохраняет имущество, защищает его от претензий; выполняет денежные обязательства наследодателя.

Для признания законности права собственности на имущество эти обстоятельства нужно доказывать в суде. Данная категория споров относится к требованиям об установлении юридически значимых фактов. Заявителем является лицо, фактически принявшее наследство. Ему нужно предоставить документы, подтверждающие факт пользования имуществом.

Истцу нужно представить суду максимум доказательств, подтверждающих вступление в наследство. При отсутствии или недостаточности доказательств суд может отказать в удовлетворении иска. Истец может указать обстоятельства, препятствующие вступлению в наследство: плохое состояние здоровья; проживание за пределами РФ; наличие несовершеннолетних детей; возраст; неправомерные действия отдела ЗАГС;

правовая неграмотность; переживания в связи со смертью наследодателя и пр. Но, если не имеется оснований для принятия решения в пользу истца, суд может отказать в удовлетворении требований истца.

В заявлении истец может указать, что оплатил услуги по погребению наследодателя, представив суду подтверждающие платежные документы. В отдельных случаях суд, с учетом обстоятельств может квалифицировать эти действия как подтверждение фактического вступления истца в наследство.

Отсутствие у истца регистрации по месту жительства наследодателя не подтверждает отсутствие намерений для принятия наследства. В другом деле суд пояснил, что для установления факта принятия наследства факт регистрации по месту нахождения наследуемого имущества не является основополагающим.

Литература

1. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (с изм. и доп.) // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. 2012. № 7.

2. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 2 декабря 2014 г. № 24-КГ14-7 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.vsrif.ru/files/15012/>

3. Абраменков М.С., Чугунов П.В., Белов В.А. Наследственное право: Учебник для магистров / Отв. ред. В.А. Белов. М.: Юрайт, 2019.

4. Алексеев С.С. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Части первая, вторая, третья, четвертая. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. С.А. Степанова. М.: Проспект, 2019.

5. Белов В.А., Абраменков М.С., Сараев А.Г. Наследственное право: Учебник для вузов / Отв. ред. В.А. Белов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2021.

6. Гришаев С.П. Наследственное право: Учебно-практическое пособие. М.: Проспект, 2018.

7. Гуцин В.В., Гуреев В.А. Наследственное право России: Учебник для академ. Бакалавриата. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2018.

© Бюллетень магистранта 2023 год № 7