

**Кузеев Евгений Борисович**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### **Особенности правомерности необходимой самообороны**

**Аннотация.** В статье исследуются проблемы необходимой обороны в российском законодательстве и правоприменительной практике, пути их решения.

**Ключевые слова:** необходимая оборона, условия правомерности необходимой обороны, посягательство, общественная опасность, превышение пределов необходимой обороны, экстремальная ситуация.

Защита своих прав и законных интересов всеми средствами, не противоречащими закону, обеспечивается нормами Конституции Российской Федерации (ч. 2 ст. 45) [1] и развивается в нормах уголовного законодательства. Уголовный кодекс РФ относит необходимую оборону к основанию признания правомерным причинение вреда гражданам, посягающим на охраняемые уголовным законом интересы (ст. 37 УК РФ) в целях обеспечения безопасности человека (ч. 1 ст. 7 УК РФ) [2].

Право на необходимую оборону способствует профилактике преступных посягательств, и несёт в себе существенную социально – полезную направленность на реализацию задач уголовного законодательства. Данное право закреплено в ст. 37 УК РФ. Как у любой уголовно-правовой категории у необходимой обороны есть определенные факторы, т.е., условия, при которых можно говорить о ее действительности. Данные условия разделены на два аспекта согласно характеристике необходимой обороны, а именно на условия

правомерности, относящиеся к посягательству, и условия правомерности, относящиеся к защите.

К условиям правомерности необходимой обороны, определяющим ее основания, следует относить действительность посягательства и общественную опасность, а также причинение вреда только нападающему. Реакция на действия правонарушителя должна быть адекватной. Право на необходимую оборону без всяких ограничений возникает только тогда, когда посягательство представляет угрозу жизни вне зависимости от того, какие средства и способы были применены при обороне и какой вред был причинен при этом посягающему (ч. 1 ст. 37 УК РФ). Однако, следует отметить, что нельзя признавать необходимую оборону по отношению к малозначительным деяниям, словесным конфликтам. Говоря об условиях, которые определяют границы допустимой защиты, следует особо отметить момент происхождения и завершения состояния необходимой обороны, а также предел допустимого вреда, который причинен при необходимой обороне.

Объективные критерии, характеризующие происхождение и окончание состояния необходимой обороны, связаны с моментом начала посягательства, когда нападающий совершает деяние, объективно попадающее под признаки любого правонарушения, либо с совершением поступков, создающих настоящую угрозу нападения, а также с моментом окончания состояния необходимой обороны, когда посягающий достиг своей личной цели, и нарушенный охраняемый объект возобновить путем причинения вреда нападавшему не является возможным либо не дал согласия от продолжения уголовных деяний либо прекратил свои действия в последствие их пресечения обороняющимся.

Субъективный критерий заключается в личном осознании того, кто обороняется конечного и исходного момента обороны.

Решая вопрос о распределении критериев определения пределов необходимой обороны, нужно помнить, что законодательная регламентация института необходимой обороны должна быть направлена на граждан, а закон

обязан содержать ясные и понятные для граждан критерии, показывающие, в каких случаях защищающийся вправе причинить нападающему смерть или тяжкий вред здоровью, а в каких он это выполнить не вправе.

Внесение изменений и дополнений в норму о необходимой обороне вынужденно и связано в первую очередь с тем, что в правоприменительной практике возникают проблемы при определении границ правомерности необходимой обороны. Причем эти проблемы возникали и возникают при любой редакции нормы. Необходимая оборона является «инородным телом» в уголовном законе. Общеизвестно, что УК РФ определяет преступность и наказуемость деяний, а необходимая оборона регулирует правомерное поведение людей. Полагаем, что это одна из проблем действия данной нормы. Уголовный закон – карательное оружие в руках законодателя, его задачей (ст. 2 УК РФ) является, например, охрана прав и свобод личности. Соответствует ли этой задаче норма о необходимой обороне? Кого она охраняет? Ст. 37 УК РФ охраняет не законопослушного гражданина, находящегося в положении защищающегося, а нападающего, то есть человека, виновного в сложившемся конфликте. Это отличает необходимую оборону от иных норм уголовного права [5, с. 103].

В настоящее время в нашей стране возникла острая необходимость перехода на новый законодательный уровень. Ведь на данный момент статистика пугает и обороняющийся от посягательства человек, нередко сам несёт ответственность за превышение обороны, хотя, казалось бы, все в рамках закона и человек сам стал невольной жертвой преступления.

Прежде всего, граждане не должны бояться защищаться и не должны проходить мимо, если кому-то необходима помощь, но из-за страха быть осужденными, часто попросту боятся применить законное право на самооборону. Считаю, что человек, посягающий на жизнь другого, должен понимать, что по закону он будет не прав в любом случае, превысил ли пределы обороняющийся или нет, это не должно влиять на исход дела.

Следует учесть, что подобные ситуации являются экстремальными и психика обороняющегося подвергается огромнейшему стрессу, а как известно в таких ситуациях обостряются инстинкты и рефлексы, защищающийся может даже не желая этого лишиться жизни нападающего, случайное неловкое движение может привести к тяжелейшим травмам и соответственно осуждать лицо за это ну просто недопустимо.

31 мая 2022 г. Пленум Верховного суда Российской Федерации принял постановление №11 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» [3]. По существу, оно стало первым в истории высшей судебной инстанции документом, отражающим ее официальную позицию по вопросам оценки доводов подсудимого о совершении общественно опасного деяния в состоянии необходимой обороны. Принятие постановления, безусловно, будет способствовать формированию единой практики применения ст. 37 УК РФ и ст. 38 УК РФ, что уже само по себе является важным шагом в обеспечении защиты личности, общества и государства от общественно опасных посягательств. Высказанная в указанном документе позиция высшей судебной инстанции позволяет соблюсти предписание ст. 71 Конституции России, в плане единообразного понимания уголовного законодательства [4, с. 125].

Пути решения проблемы очевидны и просты, нужно расширять права защищающегося, юридическому сообществу необходимо разграничить понятия, что такое экстремальная ситуация и что такое силовой конфликт и что такое резко возникшее посягательство, учитывать, то обстоятельство, что человек в этом состоянии просто, как правило, не способен быстро оценить обстановку и может принять радикально неверное решение.

Расширение прав обороняющегося и сведение к минимуму привлечения людей за превышение пределов необходимой обороны, непременно должно послужить сдерживающим фактором при планировании преступных деяний.

## Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.11.2022, с изм. от 08.12.2022) [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru
3. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 31.05.2022 № 11 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 года № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru
4. Карташова А.Ю., Белякова И.В.К. вопросу о праве на необходимую оборону в разъяснениях нового Пленума Верховного суда РФ // Инновационная экономика и право. 2022. № 3 (22).
5. Мартыненко Н.Э. Необходимая оборона: проблемы ее законодательного установления и практического применения // Труды Академии управления МВД России. 2022. № 3 (63).

© Бюллетень магистранта 2023 год № 1