

Сикора Татьяна Валентиновна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

К вопросу о понимании объекта кражи

Аннотация. Традиционно в юридической литературе объект преступления определяется как общественные отношения, охраняемые уголовным законом. После введения законодателем особо квалифицированного состава кражи, необходимо говорить о том, что предметом данного деяния выступают не денежные средства лица, находящиеся на банковском счете, а право лица на распоряжение данными денежными средствами, что приводит нас к необходимости сближения предмета ст. ст. 158 и 159 УК РФ в части посягательства на права конкретного физического лица.

Ключевые слова: кража, имущество, преступление.

В теории уголовного права традиционно считается, что непосредственный объект кражи соответствует видовому объекту в целом преступлений против собственности (коим является и кража). В то же время мы не можем поддержать точку зрения тех авторов, которые отождествляют непосредственный объект кражи с конкретной формой собственности, на которую совершено преступное посягательство, поскольку такое выделение непосредственного объекта целесообразно лишь в случаях, когда это имеет юридическое значение [4, с. 24].

В данном случае, подобную дифференциацию форм собственности как непосредственного объекта кражи осуществлять нецелесообразно, т.к. в Конституции РФ провозглашена равная степень защиты любых ее форм. В частности, для квалификации кражи не имеет значения к какой форме

собственности относится похищенное имущество, главное, чтобы оно было чужим.

Также некорректно понимать под непосредственным объектом кражи право собственности конкретного субъекта либо имущественный интерес, таковым всегда должны быть конкретные общественные отношения. Рассматривая вопрос о содержании непосредственного объекта кражи, мы вплотную подходим к необходимости его разграничения с предметом преступного посягательства, предусмотренного ст. 158 УК РФ, т. е. конкретного имущества, на которое было направлено общественно опасное деяние.

Кроме того, непосредственный объект кражи может быть простым либо сложным, если содержит не только основной, но и дополнительный непосредственный объект. Основной непосредственный объект кражи нами уже был обозначен, в то время как дополнительный непосредственный объект может появляться в случае совершения особо квалифицированного состава кражи (с незаконным проникновением в жилище), поскольку в данном случае ущерб наносится общественным отношениям в сфере неприкосновенности жилища, установленным Конституцией РФ.

Предметом кражи выступает имущество, т. е. вещи, деньги, ценные бумаги и другие предметы материального мира, обладающие стоимостью, по поводу которых существуют отношения собственности, нарушаемые преступлением [2, с. 230].

В ст. 158 УК РФ законодатель рассматривает именно чужое имущество, которым считает то, которое не находится в собственности или законном владении лица, совершившего хищение.

Предметов преступления, закрепленного в ст. 158 УК РФ могут являться только вещи материального мира, которые могут быть осязаемы. Данные предметы должны обладать одним из необходимых свойств – у них должно быть определенная экономическая ценность, которая выражается посредством цены, стоимости [5, с. 59].

Исходя из особенностей такого вида имущества, как недвижимости, последнее невозможно перенести, физически похитить с места своего нахождения (например, квартиру). Все сказанное приводит к усложнению фактического распоряжения недвижимостью, главным при этом становятся юридически-значимые документы, которые предоставляют определенному лицу право собственности. Именно на основании таких документов лицо может совершать различные сделки (отчуждать, приобретать, завещать и т.д.).

Предметом кражи, согласно положениям гражданского законодательства могут быть: движимые вещи (ст. 130 ГК РФ); делимые и неделимые вещи (ст. 133 ГК РФ); сложные вещи (ст. 134 ГК РФ); главная вещь и принадлежность (ст. 135 ГК РФ); плоды, продукция и доходы (ст. 136 ГК РФ); животные (ст. 137 ГК РФ); деньги или валюта (ст. 140 ГК РФ); валютные ценности (ст. 141 ГК РФ); ценные бумаги (ст. 142 ГК РФ) [1, с. 3].

При расследовании краж установление непосредственного объекта преступного посягательства обычно не вызывает серьезных затруднений. Сложнее разграничить непосредственный объект и предмет кражи, поскольку в качестве последнего могут выступать различные материальные ценности, правовая природа которых в гражданском законодательстве до настоящего времени не всегда определена с достаточной четкостью [3, с. 110].

Можно выразить некоторые предложения по совершенствованию уголовного законодательства, а также научной доктрины уголовного права в отношении объекта и предмета ст. 158 УК РФ. Прежде всего, считаем целесообразным при моделировании нового уголовного закона России изменить наименование гл. 21 УК РФ (которая в настоящее время именуется как «Преступления против собственности»), поскольку в данную главу включаются не только такие составы преступлений, предметом которых является конкретное имущество (вещи), но и имущественные отношения (имущественные права) Ш. Поэтому видится обоснованным, изменить наименование гл. 21 УК РФ на «Имущественные преступления», включив в ее содержание ст. 158 УК РФ.

Более того, считаем, что усложнение гражданских правоотношений, появление новых видов объектов гражданского права (электронные денежные средства, криптовалюта), должны отражаться в уголовном законодательстве. Некоторые исследователи аргументируют необходимость включения криптовалюты как отдельного объекта гражданских прав, включить ее в ст. 128 ГК РФ наряду с электронными денежными средствами и бездокументарными ценными бумагами. В этом случае, криптовалюта будет являться имущественным правом лица. Мы поддерживаем мнение ученых, полагающих, что необходимо расширить предмет преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ, путем включения в него электронных денежных средств (в т.ч. криптовалюты), поскольку ее хищение у лица причиняет последнему реальный имущественный ущерб, а электронные денежные средства могут быть оценены в соответствии с официальными котировками, что позволит оценить размер причиненного деянием ущерба, который является необходимым элементом для верной квалификации.

В подтверждение своего мнения укажем, что в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» отмечается, что если предметом преступления при мошенничестве являются безналичные денежные средства, в том числе электронные денежные средства, то по смыслу положений п. 1 примечаний к ст. 158 УК РФ и ст. 128 ГК РФ содеянное должно рассматриваться как хищение чужого имущества.

Также считаем, что после введения законодателем особо квалифицированного состава кражи, необходимо говорить о том, что предметом данного деяния выступают не денежные средства лица, находящиеся на банковском счете, а право лица на распоряжение данными денежными средствами, что приводит нас к необходимости сближения предмета ст. 158 УК РФ и ст. 159 УК РФ в части посягательства на права конкретного физического лица. Подобное нововведение затрудняет разграничение между обозначенными составами преступлений, но оно

необходимо, поскольку с точки зрения гражданского права, лицо, денежные средства которого находятся на банковском счете, передает их в конкретный банк, после чего, наделяется конкретными права по распоряжению этими денежными средствами (их снятию, переводу и т. д.).

Литература

1. Бабкин В.В. Украсть, обвинить в краже жертву и передать дело в суд // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. 2022. № 4.
2. Гутиева И.Г. Уголовно-правовая характеристика кражи // Евразийский юридический журнал. 2021. № 2.
3. Константинова О.Н. О некоторых вопросах квалификации кражи // Молодой ученый. 2022. № 8.
4. Морозов Н.А., Караваев Е.С., Проблемы квалификации краж чужого имущества: Сб. научный статей Международной научно-практической конференции «Проблемы совершенствования законодательства». Тольятти, 2021.
5. Сабивчак В.В. Отграничение мошенничества от кражи и грабежа: Сб. науч. труд. студентов и аспирантов «Право. Общество. Государство». Том 11. / Отв. ред. Е.В. Трофимов. СПб., 2020.

© Бюллетень магистранта 2023 год № 7