

Зарубин Дмитрий Викторович

Магистрант

Направление: Юриспруденция,

Магистерская программа: Гражданское право

**Стадия возбуждения производства по гражданским делам как самостоятельная
стадия гражданского процесса**

Аннотация. В статье обозначены основные особенности стадии возбуждения производства по гражданским делам как самостоятельной стадии гражданского процесса, указывается на её значимость в гражданском процессе, определяется круг задач данной стадии.

Ключевые слова: стадии гражданского судопроизводства, возбуждение гражданского производства, предъявление иска, условия принятия искового заявления, задачи стадии возбуждения гражданского производства.

Из положений действующего Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [1] (далее – ГПК РФ) следует, что главная цель стадии возбуждения производства по гражданскому делу – это прежде всего решение вопроса о возможности начать гражданское судопроизводство, которое должно быть основано на материалах дела, предоставленных в суд истцом вместе с исковым заявлением.

В современной научной литературе отмечается, что предъявление иска необходимо рассматривать в качестве первостепенного процессуального действия, являющегося основанием для возбуждения гражданского дела, если оно соответствует определённым условиям, поскольку на рассматриваемой стадии гражданского судопроизводства недостаточно одного искового заявления: принять его к производству суд вправе только на основании выполнения требований ГПК РФ [7, с. 855].

Так, принятие судом иска может иметь место лишь при соблюдении условия о наличии предпосылок права на предъявление искового заявления, а равно при наличии условий, которые образуют порядок его предъявления, которые предусмотрены в ст. 133-134 ГПК РФ.

Следует отметить, что действующее гражданское процессуальное законодательство не имеет легального закрепления конкретных задач этапа возбуждения гражданского дела, в отличие от которой стадия подготовки характеризуется законодательным закреплением перечня соответствующих задач. Гражданско-процессуальная доктрина рассматривает возбуждение гражданского дела преимущественно как отдельную неотъемлемую стадию всего процесса судопроизводства. Кроме того, к самостоятельной анализируемую стадию относят и сами судебные органы, о чём свидетельствует абз. 3 п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» [2].

В этой связи представляется, что законодательное закрепление задач может иметь место для каждого этапа рассмотрения гражданского дела.

Представляется, что прежде всего задачами стадии возбуждения дела можно выделить следующие: во-первых, определение подведомственности дела судам общей юрисдикции; во-вторых, установление подсудности дела суду (судье) в соответствии с действующим законодательством; в-третьих, выявление либо отсутствие каких-либо обстоятельств, препятствующих возбуждению дела и его переходу на следующую стадию – подготовки к судебному разбирательству.

Согласно положениям действующего ГПК РФ рассмотрение искового заявления и возможности возбуждения дела по нему оканчивается тем, что суд выносит соответствующее определение. Таковыми ГПК РФ называются следующие виды судебных актов: о принятии искового заявления (ст. 133 ГПК РФ); об отказе в принятии искового заявления (ст. 134 ГПК РФ); о возвращении искового заявления (ст. 135 ГПК РФ); об оставлении искового заявления без движения (ст. 136 ГПК РФ). Возбуждение судопроизводства имеет место лишь в случае принятия искового заявления к рассмотрению.

Так, суд определением от 30 января 2020 г. (дело № 3-0198/2020), ознакомившись с иском и документами, приложенными к нему, признал заявление соответствующим требованиям, предъявляемым к исковым заявлениям ч. 3 ст. 26, 131, 132 ГПК РФ, отнес дело к подсудности Московского городского суда, вследствие чего принял иск к производству, возбудив гражданское дело в суде первой инстанции, руководствуясь ст. 133 ГПК РФ [5].

Вместе с тем, практика показывает, что в исковых заявлениях могут содержаться дефекты, которые невозможно устранить на следующем этапе судопроизводства. Таковыми могут быть, к примеру, отсутствие в исковом заявлении необходимых данных об ответчике либо подача иска ненадлежащим истцом/к ненадлежащему ответчику. Такие дефекты относятся к обстоятельствам, не позволяющим принятие иска к рассмотрению и возбуждению дела в гражданском судопроизводстве.

Так, прокурор г. Москвы в интересах обратился в суд в интересах Ш., подав исковое заявление к ГБУ МФЦ г. Москвы с требованием пересчитать плату за услуги ЖКХ. В первой инстанции суд в принятии иска отказал, сославшись на то, что поданное прокурором заявление не относится к сфере защиты социальных прав и социального обеспечения, семьи, материнства/отцовства, трудовых (служебных) правоотношений, не защищает права на жилище, благоприятную среду, медицинскую помощь и не предоставляет охрану здоровья. Суд первой инстанции также посчитал, что доказательства, которые подтверждали бы невозможность самостоятельной защиты своих прав Ш., прокурором представлены не были.

В то же время суд апелляционной инстанции не согласился с данным выводом нижестоящего суда, поскольку последний не принял во внимание пожилой возраст Ш. и действующий на момент рассмотрения иска запрет лицам в возрасте от 65 лет в определённый период (с 25 октября 2021 г. по 25 февраля 2022 г.) покидать место своего проживания (пребывания), если не имелось обстоятельств исключительного характера, которые не подпадали под действие указа Мэра г. Москвы от 8 июня 2020 г. № 68-УМ. Суд не учёл, что в районный суд иск был направлен 19 января 2022 г., когда ковидные ограничения распространялись на представляемую прокурором Ш.

Таким образом, судья апелляционной инстанции признал определение нижестоящего суда об отказе в принятии заявления незаконным, отменил его и передал на новое рассмотрение в суд первой инстанции, начиная со стадии принятия заявления [4].

Таким образом, как отмечается в современной научной литературе, при вынесении судом определения о принятии к производству искового заявления, возбуждается гражданское дело, а суд устанавливает юридически значимые обстоятельства, которые по данному делу должны быть доказаны. Одновременно происходит распределение бремени доказывания между сторонами по делу (истцом и ответчиком), назначается судебное заседание, которое впоследствии разбирается уже по существу [6, с. 1041].

Значимость стадии возбуждения гражданского дела в гражданском процессе подтверждается материалами судебной практики, свидетельствующими, что определённые действия суда возможны лишь после принятия дела к рассмотрению.

Так, истец обжаловал определение о возвращении иска с требованием о признании действий по оказанию некачественной услуги по зубопротезированию незаконными, возмещении ущерба, компенсации морального вреда. Судом кассационной инстанции определением от 4 июля 2023 г. № 80-КГ23-2-К6 определение нижестоящего суда было отменено. Кассационный суд направил дело в нижестоящий суд решить вопрос о принятии иска к производству, поскольку на момент решения данного вопроса у суда не было полномочий по истребованию сведений о месте нахождения истца. Направлять запросы в какие-либо органы или организации суд мог лишь после начала стадии возбуждения дела, чего не было сделано ввиду непринятия иска судом [3].

Таким образом, возбуждение дела в гражданском процессе следует признать его самостоятельной стадией; в теоретическом аспекте его можно определить, как совокупность правовых норм, которые дают судье возможность вынесения законного и обоснованного судебного акта (определения) о наличии/отсутствии оснований для возбуждения дела. Именно от правильных и последовательных действий судьи на анализируемой стадии зависит прежде всего сама реализация

права лиц на судебную защиту, предусмотренное на самом высоком, конституционном, законодательном уровне.

Литература

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 25.11.2023) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 9.
3. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 04.07.2023 № 80-КГ23-2-К6.
4. Апелляционное определение Московского городского суда от 06.04.2022 по делу № 33-12589/2022.
5. Определение Московского городского суда от 30.01.2020 по делу № 3-0198/2020.
6. Мурманэ Б.Ж., Маады А.И. Некоторые вопросы возбуждения гражданского дела // StudNet. 2022. № 2. С. 1038-1046.
7. Мурманэ Б.Ж., Маады А.И. Предъявление иска в контексте реализации права на иск как предпосылка возбуждения гражданского дела // StudNet. 2022. № 2. С. 853-859.