

**Базыкина Екатерина Ремовна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### **Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными**

**Аннотация.** В статье дается характеристика видам ответственности за жестокое обращение с животными с точки зрения гражданского, уголовного и административного права. Рассмотрена судебная практика по привлечению к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными. Установлено, что привлечение лиц к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными сопровождается на практике большими трудностями, поскольку статья 245 Уголовного кодекса Российской Федерации вызывает у правоприменителей и исследователей множество вопросов относительно ее содержания. Вступивший в силу Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» не смог внести ясность и разрешить давно назревшие проблемы в силу своего общего характера.

**Ключевые слова:** уголовная ответственность, истязание животного, жестокое обращение, квалифицированный состав

Проблема жестокого обращения с животными в настоящее время отодвинулась на второй план. Связано это, в первую очередь, с тем, что ее смещают такие проблемы, как преступления экстремистской направленности, преступления в сфере компьютерной информации, экономической деятельности и ряд других. Тем не менее, вышеуказанная проблема не утрачивает своей актуальности, а продолжает набирать свои обороты и требовать соответствующих действий.

Несмотря на то, что в 2023 г. число случаев жестокого обращения с животными, зарегистрированных МВД, выросло на 5,3% (709 зарегистрированных преступлений, годом ранее – 673), приговор суда выносится лишь в отношении каждого пятого подозреваемого [6].

Скромное число осужденных вовсе не свидетельствует о низком показателе рассматриваемых преступлений. Напротив, это указывает на их высокий уровень латентности, а также на наличие пробелов в работе правоохранительных органов в процессе раскрытия и расследования данного преступления.

По смыслу закона под жестоким обращением с животными понимается их систематическое избиение, оставление без пищи и воды на длительное время, мучительный и (или) длительный способ умерщвления, использование для ненаучных опытов, причинение при таких опытах неоправданных страданий, использование в различных схватках, натравливание животных друг на друга и пр. При этом для квалификации деяния как преступления необходимо, чтобы любое из названных действий было совершено с одним из мотивов, предусмотренных ч. 1 ст. 245 УК РФ, то есть в целях причинения животному боли и страданий, либо из хулиганских и корыстных побуждений, а также необходимо, чтобы в результате совершенных виновным лицом действий наступила смерть животного либо оно получило увечье [5, с. 77].

Для квалификации содеянного по ст. 245 УК РФ действия (бездействие) лица должны привести к умерщвлению животного или причинению ему увечий. Вместе с тем законодательство не дает пояснений, что необходимо понимать под причинением животному увечий и чем увечья отличаются от причинения вреда здоровью. Не находим однозначного ответа и в судебной практике.

Исследование выявило в практике три подхода. В одних случаях суды констатируют факт причинения животному увечья, но не поясняют степень вреда здоровью; в других — суды описывают степень вреда, которая может характеризоваться полной или частичной утратой животным зрения или слуха, сильным повреждением конечностей или внутренних органов; в-третьих — суды рассматривают увечье как состояние, предшествующее смерти животного.

При рассмотрении дел о жестоком обращении с животными возникает необходимость в квалификации в степени тяжести вреда здоровью, причиненного животному.

Суды квалифицируют причинение вреда здоровью по-разному. Некоторые судьи признают деяния человека преступными, если увечья предшествуют смерти животного. Другие же квалифицируют деяния человека, как жестокое обращение, при наличии травм, которые оказывают негативное влияние на качество жизни животного. К таким повреждениям можно отнести черепно-мозговую травму, в результате которой питомец не может воспринимать новые запахи. Более того, такие травмы могут создавать угрозу жизни животного [4, с. 24].

В качестве примера рассмотрим приговор Октябрьского районного суда города Омска от 21.02.2023 № 1-118/2023 [3]. Гражданин кухонным ножом нанес один удар по хвосту кошке, отрезав его часть, тем самым причинив кошке физическую боль, страдания и увечье, повлекшие повреждение в области 6-го хвостового позвонка, открытое механическое повреждение в виде открытой инфицированной раны. Таким образом, обвиняемый не только причинил боль животному, но и создал угрозу дальнейшего ухудшения состояния животного, так как рана была открытой, а, следовательно, при попадании инфекции могло произойти заражение крови.

В суде не всегда удается доказать факт жестокого обращения с животным. Так, 11.08.2022 года Верховный суд республики Мордовия вынес апелляционное определение по делу N 88- 2150/2023(88-35550/2022) [2]. Дело заключалось в следующем: гражданин наехал на собаку, породы чихуахуа, в результате чего животному были причинены травмы, несовместимые с жизнью. Суд в постановлении обратил внимание на то, что 245 статья УК РФ направлена на защиту общественной нравственности от жестокого обращения с животным. В данном случае ответчик не совершил причинение вреда животному особо жестоким методом, а значит данная ситуация не подлежит урегулированию уголовным законодательством. При этом истец все же испытывал нравственные переживания за жизнь животного.

Таким образом, в настоящее время законодатели стремятся защитить животных от жестокого обращения. Это стремление выражается в детализации некоторых

положений, принятии новых законов, регулирующих отношения людей к животным. Вместе с тем, некоторые вопросы в сфере гуманного отношения к животным остаются неразрешенными, что позволяет виновным лицам уйти от ответственности.

Для решения проблемы, суть которой в том, что лицо не несет должного наказания, следует усилить санкцию во второй части статьи 245 Уголовного кодекса Российской Федерации для того, чтобы преступление относилось к категории тяжких преступлений, в связи с чем было бы невозможно применение статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации – прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон в квалифицированном составе ст. 245 УК РФ.

На наш взгляд, усиление уголовной ответственности за жестокое обращение с животными – оправданный шаг законодателя, поскольку жестокое обращение с животными является серьезным криминогенным фактором, способствующим деформации личности, росту агрессивности и как следствие росту насильственной преступности в целом. Необходимо учитывать и тот факт, что данные преступления относятся к категории высоко латентных, а также слабо выявляемых. При этом, как показало изучение научной литературы, 40% «живодеров» - это лица в возрасте от 14 до 17 лет [6]. Данная статистика вполне закономерна и обусловлена тем, что подростки более склонны к совершению агрессивных действий. Как известно, Уголовный кодекс РФ содержит дифференцированный подход к возрасту уголовной ответственности.

Согласно ст. 20 УК РФ уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста. В ч. 2 ст. 20 УК РФ перечислены отдельные преступления, при совершении которых ответственность наступает с 14 лет [1]. Данный перечень является исчерпывающим. Так как ст. 245 УК РФ не предусмотрена в ч. 2 ст. 20 УК РФ, субъектом будет являться физическое вменяемое лицо, которое достигло 16 лет. А это означает, что лица возрасте от 14 до 16 лет, жестоко обращающиеся с животными, уголовной ответственности не подлежат, что, на наш взгляд, совершенно не справедливо. В этой связи считаем целесообразным снизить возраст уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 245 УК РФ и включить его в перечень ч.2. ст. 20 УК РФ.

Подводя итог, следует отметить, что в настоящее время уголовное законодательство в области защиты животных от жестокого обращения нуждается в дальнейшем преобразовании и реформировании. Особенно важной задачей в рамках изученного вопроса о защите животных предоставляется разработка и запуск механизма, благодаря которому, статьи в уголовном законе будут не просто существовать, а, в действительности, функционировать на практике. Вопрос о введении на федеральном уровне административной ответственности за жестокое обращение с животными до сих пор остается открытым.

### Литература

1. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Апелляционное определение Верховного суда Республики Мордовия от 11.08.2022 по делу № 33-1491/2022, 2-1161/2020 // КонсультантПлюс: Судебная практика: официальный сайт компании «Консультант Плюс»: - URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 13.03.2023).
3. Приговор Октябрьского районного суда города Омска от 21.02.2023 № 1-118/2023 // КонсультантПлюс: Судебная практика: официальный сайт компании «Консультант Плюс»: - URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 13.03.2023).
4. Буракова В.В. Актуальные проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ // Вопросы развития права и управления в современных условиях. Саратов, 2022. С. 164-167.
5. Михеева И.Е., Суспицына Т.П., Гуттаковский Я.А. Ответственность за жестокое обращение с животными: уголовно-правовой аспект // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2022. № 10 (98). С.12-20.
6. Отчет Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации «О числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7069> (дата обращения 03.10.2023).