

Миль Наталья Федоровна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, предпринимательское право, семейное право

Проблемы возмещения вреда, причиненного транспортным средством как источником повышенной опасности по российскому и зарубежному праву

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы возмещения вреда, причиненного транспортным средством как источником повышенной опасности по российскому и зарубежному праву. Выявлены проблемы ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, которая занимает одно из центральных мест в современных гражданско-правовых исследованиях и дискуссиях цивилистов как в России, так в зарубежных странах. Отмечено, что несмотря на объемный опыт обсуждений, исследований и предложений к регулированию ответственности в гражданском праве, многие важные вопросы до настоящего времени не получили однозначных ответов.

Ключевые слова: жизнь, здоровье, причинение вреда, деликтные обязательства.

Проблема ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности занимает одно из центральных мест в современных гражданско-правовых исследованиях и дискуссиях цивилистов как в России, так в зарубежных странах. Несмотря на объемный опыт обсуждений, исследований и предложений к регулированию ответственности в гражданском праве, многие важные вопросы до настоящего времени не получили однозначных ответов, также существуют вопросы, которые научно не исследованы.

Понятие ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, отличается в разных странах. В странах Западной Европы, таких как

Франция, Объединенное Королевство и Бельгия, ответственность базируется на принципе причинения или предполагаемой вине владельца вещи. Это означает, что владелец несет ответственность за вред, причиненный источником опасности, только если докажется его вина или неправомерность действий. Этот подход создает проблему отсутствия единого подхода и формулирования правовых предписаний [4, с. 86].

Однако в ряде стран, таких как Италия и Португалия, существуют общие правовые нормы, касающиеся ответственности за вред, причиненный источниками повышенной опасности. Это означает, что владелец вещи несет ответственность за вред, независимо от своей вины или неправомерности действий. Такой подход более предсказуем и обеспечивает более высокую защиту пострадавших.

В России нет специального законодательства, регулирующего ответственность за вред, причиненный источниками повышенной опасности. При возникновении такого нарушения, применяются общие нормы гражданского законодательства, основанные на принципе причинения или предполагаемой вине. Это может создать сложности в определении ответственности и защите прав пострадавших. Различия в законодательстве разных стран Европы имеют влияние на описание и формулировку правовых предписаний, касающихся ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности. Обеспечение единого подхода и защиты пострадавших может быть достигнуто через разработку специальных норм и уровень правоприменения [2, с. 123].

Выводом проведенного анализа является то, что реализация норм об ответственности за вред, причиненный источниками повышенной опасности в контексте сравнения соответствующих институтов в рассмотренных правовых порядках, показывает, что основанием наступления ответственности являются различные принципы и концепции.

Во-первых, в французском правовом порядке основанием является принцип причинения. В то же время, Германия использует презумпцию причинения вреда, которая может быть опровергнута. В Италии и Португалии основанием ответственности является реальная виновная ответственность. В правовом порядке

Англии используется концепция чистой объективной ответственности, в то время как в Бельгии используется формула предполагаемой вины.

Франция также применяет общую объективную ответственность за вред, причиненный вещью, в то время как Швейцария использует исключительное использование принципа вины в сфере ответственности за вред, причиненный отдельными видами источников повышенной опасности [3, с. 123].

Таким образом, можно сделать вывод о многообразии юридических конструкций, опосредующих ответственность в данной сфере. Нормы законодательства, которые обращаются к понятию «предполагаемой причины», создают почву для дискуссий о том, что не только принцип причинения может служить основанием для возложения ответственности за причинение вреда, но и презумпция причинения, даже и опровергаемая.

Французское право обеспечивает возможность возмещения ущерба, причиненного источником повышенной опасности. Если лицо может доказать, что такой ущерб является конкретным и прямым, оно имеет право требовать компенсации любых понесенных убытков. В рамках имущественного ущерба по французскому праву могут быть возмещены, в частности, потеря заработка и любые другие доходы, которые лицо могло бы получить, если бы не получило вреда в здоровье, а также расходы на лечение. По французскому праву пострадавшее лицо может также требовать компенсации морального ущерба, включающего в себя любые страдания, не связанные с материальными потерями, такие как физические или моральные страдания.

В соответствии с французским законодательством, родственники погибшего имеют право требовать компенсацию от лица, ответственного за причинение смерти, если при этом существует повышенная опасность. Однако, это право было признано только после определенного времени. Главной причиной задержки в этом признании были сомнения в том, может ли ответственность перевозчика, которая имеет договорные основы, распространяться на родственников погибшего, которые не являются стороной в гражданских правоотношениях. Тем не менее, судебная практика в конечном итоге установила, что обязанность организации обеспечить

безопасность лица, являющаяся неотъемлемой частью договора перевозки, распространяется на родственников и других иждивенцев потерпевшего (договор в пользу третьих лиц).

На основании национального законодательства Канады и Австралии, лица, наиболее близкие родственники погибшего, такие как супруг, родители, бабушки, дедушки, дети, единокровные и не единокровные братья и сестры, имеют право требовать компенсацию вреда по международным транспортным конвенциям. Отличительной особенностью законодательства этих стран является отсутствие требования несовершеннолетия или нетрудоспособности данных лиц для получения компенсации. При наличии доказательств о существенной финансовой поддержке со стороны погибшего, такое лицо имеет право на возмещение вреда [1, с. 38].

В свете изложенного можно сделать вывод, что законодательство Российской Федерации, регулирующее ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, является наиболее полным и достаточным по сравнению с правом зарубежных стран, таких как Италия, Португалия и Франция. Характерной чертой российского законодательства является наличие перечня всех видов деятельности, которые признаются источниками повышенной опасности.

Литература

1. Минеев, О.А. Специфические черты деликтных обязательств в гражданском праве Российской Федерации // Концепт. – 2022. – № 5. – С. 32–39.

2. Разумовская, Е.В. Гражданское право. Особенная часть: учебник и практикум для среднего профессионального образования. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2023. – 335 с.

3. Смирнова, О.В. К вопросу о юридически значимых обстоятельствах по делам о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина трудовым увечьем или профессиональным заболеванием // Закон и право. - 2020. - № 2. - С. 123-127.

4. Хадзиев, М.М. Об актуальности исследования института компенсации морального вреда как меры гражданско-правовой ответственности // Молодой ученый. – 2019. – № 22. – С. 86-88.

© Бюллетень магистранта 2024 год №1