

Битаров Руслан Александрович

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право,
международное частное право

**Некоторые проблемы реализации накопительного страхования, как
долгосрочного вида страхования жизни**

Аннотация. Накопительное (долгосрочное) страхование жизни является одним из важных сегментов финансового рынка. В данной статье преследуется цель проанализировать некоторые проблемы накопительного страхования жизни, как наиболее привлекательного и одновременно недостаточно четко юридически урегулированного вида страхования.

Ключевые слова: страхование жизни; страховая деятельность; рынок страхования; обязанности страховщика; продолжительность жизни застрахованного; возраст дожития; страховая премия.

Бурное развитие экономики России сопровождается также и увеличением промышленных и социальных рисков, что естественным образом порождает увеличение потребности в страховых услугах. Рост потребности общества в различных видах страховых услуг опережает их предложение, а это свидетельствует о несовершенстве механизма правового регулирования страховой деятельности в Российской Федерации. При этом налицо отставание отечественного страхового законодательства от складывающихся в этой сфере отношений.

Данная тенденция наиболее отчетливо прослеживается, в частности, в процессе применения правовых инструментов страхования жизни.

Конечно, объективно за период становления российского страхового рынка произошли позитивные изменения: страховые компании довольно

быстро реагируют на потребности потенциального потребителя страховых услуг, помимо традиционных, возникают новые для отечественного рынка продукты. Нельзя не отметить и то, что практически «все крупные страховые компании отказались от проведения псевдостраховых схем и призвали все страховое сообщество к развитию традиционных страховых продуктов» [3, с. 16].

Российский рынок страхования жизни находится в фазе активного роста. 2010–2011 гг. показали, что влияние традиционного драйвера – кредитного страхования, стало снижаться. По итогам 2011 года объем премий по инвестиционному страхованию достиг около 2,7–3 млрд. рублей, что сопоставимо с 20–23% сборов по накопительному страхованию жизни. К 2017 году объем инвестиционного страхования может достигнуть 130–160 млрд. рублей [1, с. 9].

И, тем не менее, при наличии объективной потребности со стороны потребителей и присутствии на нашем рынке целого ряда страховщиков, реализующих классические виды страхования и способных удовлетворить потребности населения, на данный момент необходимо констатировать отсутствие качественного механизма страхования жизни.

На сегодня одним из наиболее интересных для потребителя видов страхования является накопительное страхование.

Если пояснить кратко, механизм возникновения данного вида следующий: при долгосрочных видах страхования (смерть, инвалидность, потеря трудоспособности) – момент наступления рискованного случая неизвестен и сроки договора, соответственно, не определены; обязанности страховщика по выплате возникают либо при дате окончания действия договора, либо при наступлении рискованного случая. Следовательно, даже при незначительной сумме страхового взноса возникает необходимость значительно превышающего его по объему денежного обеспечения. Поэтому механизмы долгосрочного страхования доработаны таким образом, что страхователь должен накопить

определенную сумму, прежде чем у него возникнет право на определенное договором страховое обеспечение.

Думается, большой проблемой так называемых «лайфовых» страховых компаний (компаний, специализирующихся на страховании жизни) являются сроки накопления. Как мы выше упомянули, сроки в программах страхования жизни достаточно велики и страховой полис люди покупают в лучшем случае на пять лет. Связано это, по-видимому, с тем, что еще свежи воспоминания об экономической ситуации 90-х годов: крах банков, компаний, дефолт, экономическая и политическая нестабильность. Поэтому не стоит упрекать граждан в опасении невыплаты положенных им и накопленных ими денег.

Анализируя состояние развития данного продукта страховой деятельности, мы замечаем некоторые проблемные моменты. Например, поддерживая мнение Головченко А.В., следует отметить, что, «с одной стороны существенная часть информации о факторах, снижающих продолжительность жизни застрахованного, является недоступной для страховщика. Данная проблема еще более обострилась после вступления в силу закона о персональных данных [5]. С другой стороны Страхователь не может адекватно оценить инвестиционные стратегии, воплощаемые Страховщиком в жизнь и, как следствие, не может оценить риск и доходность инвестиций» [3, с. 11].

Еще более осложняет анализ ситуации тот факт, что в России сами страхователи не имеют точной информации о состоянии своего здоровья. А значит, подобная информация не доступна и страховщикам, как следствие завышающим рисковый компонент страховой премии и, тем самым, понижающим выплаты по накопительной части.

© Далее. Довольно сложно для сторон определение страховой премии. Не существует даже примерной информации о дожитии людей в России до определенного возраста (не путать с продолжительностью жизни!). Сегодняшняя статистика не применима в силу существующей тенденции на снижение средней продолжительности жизни в России, особенно это касается мужчин. Даже закон [6], хотя бы косвенно определяющий этот возраст в плюс

19 лет к пенсионному – так еще и не вступил на сегодня в силу. Тем самым, на практике крайне затруднительно оценить себестоимость данного вида страхования.

На мой взгляд, основная проблема развития накопительного страхования жизни лежит в финансовой невыгодности данного направления сегодня. Клиент-страхователь, заключив договор со страховой компанией, вносит по графику очередные взносы, на которые начисляется определенный фиксированный процент, сильно уступающий любому банковскому вкладу и инфляции.

Приведем простой пример. Максимальная стоимость полиса смешанного страхования жизни (смерть по любой причине, в том числе от несчастного случая, установление группы инвалидности) для человека среднего возраста, не занимающегося экстремальными видами спорта, составляет 1% на год от страховой суммы. Ставка по банковским вкладам достигает 10% годовых. Причем при размещении вклада в банке, клиент не связан жестким сроком и имеет возможность при необходимости забрать размещаемую сумму. Процент, начисляемый по накопительному страхованию жизни – примерно 3%. При сроке размещения на 20 лет единица вклада при 10% за это время вырастет в 6,73 раза, а при 3% – всего лишь в 1,81 раза ^[4].

При таких условиях ни один здравомыслящий человек не станет заключать договор накопительного страхования жизни, а выберет инструмент финансовой защиты – полис страхования жизни по основным рискам (без накопления), а накопление станет производить уже по другим схемам.

Вторая серьезная проблема развития накопительного страхования жизни – недостаточная надежность страховых компаний. Постоянные реорганизации, передача полномочий. А ведь это, возможно, будущее человека, рассчитывающего на накопленные средства.

Тем не менее, думается, будущее у накопительного страхования есть. Стоит лишь минимально повысить его финансовую привлекательность, учесть и откорректировать, как минимум, указанные нами выше недочеты правового

характера и исходить из того, что накопительное страхование – это: а) возможность страховой защиты, а не способ обогащения; б) клиенту обеспечен пусть небольшой, но гарантированный доход.

Более того, есть разные финансовые инструменты, которые предлагают различные комбинации рисков и доходности, а право выбора всегда остается за страхователем.

Литература

1. Анесянц С.А., Карапетян Ж.Н. Накопительное страхование жизни в России: особенности и перспективы // Новые технологии. 2013. № 1.
2. Головченко А.В. Оценка актуальных проблем накопительного страхования жизни / VII Международная научно-практическая Интернет-конференция «Альянс наук: ученый – ученому» (15-16 марта 2012 года) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.confcontact.com/2012_03_15/ek2_golovchenko.php
3. Малиева А.А. Развитие института страхования в России // Историческая и социально-образовательная мысль. 2012. № 3.
4. Никифоров В. Проблемы накопительного страхования жизни [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://otvet.mail.ru/answer>
5. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О персональных данных» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3451. 31 июля.
6. Федеральный закон от 28.12.2013 № 424-ФЗ «О накопительной пенсии» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 52 (часть I). Ст. 6989. 30 декабря.