

**Горшкова Надежда Александровна**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### **Оценка доказательств следователем и дознавателем**

**Аннотация.** Статья посвящена особенностям оценки доказательств следователем и дознавателем и имеющимся проблемам в этой области.

**Ключевые слова:** доказывание, доказательства, оценка доказательств, относимость доказательств, допустимость доказательств, достоверность доказательств.

Одним из важнейших и самых сложных этапов процесса доказывания является оценка доказательств, поскольку именно от нее зависит законность и обоснованность принимаемых решений в уголовном судопроизводстве. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации содержит лишь общее указание о том, что каждое доказательство должно оцениваться с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для правильного разрешения уголовного дела. Правилам же оценки доказательств посвящена ст. 88 УПК РФ (хотя название статьи не соответствует содержанию ее частей 2-4, где речь идет о недопустимых доказательствах): «Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достаточности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела».

Оценка доказательств имеет место там и тогда, где на основе совокупности собранных и проверенных доказательств лицо, производящее дознание, следователь, прокурор, суд в предусмотренных законом формах (в

виде соответствующих постановлений, определений, обвинительного заключения, приговора) получают новое выводное знание о фактах и обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Современное состояние практики, качество расследования уголовных дел показывает, что законодательно оценка доказательств раскрыта законодателем явно недостаточно и поэтому необходима законодательная регламентация самой процедуры оценки доказательств.

Так как, уголовно-процессуальный закон, фиксируя в общем виде правила оценки доказательств, не раскрывает по существу содержания данной категории.

Оценку доказательств авторы определяют по-разному. По мнению М.С. Строговича, «оценка доказательства заключается в выводе о достоверности или недостоверности доказательства... и о доказанности или недоказанности факта, сведения о котором содержатся в данном доказательстве» [1, с. 303-304].

Другие авторы считают, что «оценка доказательств – это мыслительная деятельность следователя, прокурора и судей, которая состоит в том, что они, руководствуясь законом и социалистическим правосознанием, рассматривают по своему внутреннему убеждению каждое доказательство в отдельности и всю совокупность доказательств, определяя их относимость, допустимость, достоверность и достаточность для выводов по делу» [2, с. 428]. Третьи к этому перечню добавляют «значение (силу) доказательства» [3, с. 614–615]. В.Д. Арсеньев, раскрывая понятие оценки доказательств, делает акцент на определении силы и значения каждого доказательства [4, с. 130], А.И. Трусов – на установлении достоверности сведений, содержащихся в доказательстве [5, с. 87].

Считается, что под оценкой доказательств целесообразно понимать умственную, мыслительную деятельность судей, прокурора, следователя и лица, производящего дознание, осуществляемую согласно с действующим законом и правосознанием по их внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, объективном и полном рассмотрении всех обстоятельств дела в

их совокупности, направленную на установление достаточности и достоверности доказательств для установления фактов, составляющих предмет доказывания, и познание истины по делу.

Оценку доказательств можно представить как мыслительную, логическую деятельность, имеющей своей целью определение допустимости, относимости, достоверности, значения (силы) каждого доказательства и достаточности их совокупности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Субъектами доказывания являются дознаватель, следователь, прокурор, суд. Они устанавливают наличие или отсутствие оснований для производства следственных и судебных действий, принимают решение об их производстве. На них лежит обязанность формировать, проверять и оценивать доказательства, принимать промежуточные и итоговые решения с целью установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Невластные субъекты уголовного судопроизводства со стороны обвинения и защиты не осуществляют доказывания, но принимают в нем активное участие. Закон наделил их необходимыми правами и предусмотрел соответствующие уголовно-процессуальные формы, которые позволяют им оказывать существенное влияние на ход, содержание и результаты процесса доказывания.

Из всех частей, образующих доказывание, в наименьшей мере в теории исследована оценка доказательств. Это обусловлено не только тем, что ее содержание составляет мыслительная, логическая деятельность, которая сама по себе сложна для изучения. Причины значительно глубже, они порождаются фундаментальными свойствами общественных отношений, образующих объект правового регулирования данной части уголовно-процессуальной деятельности, и имеют соответствующие онтологическое и гносеологическое основания.

Законодатель предписывает оценивать каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела (ч. 1 ст. 88 УПК РФ). Данное нормативное требование является частью

уголовно-процессуальной формы доказывания, обязывающей дознавателя, следователя, прокурора и суд выяснять наличие необходимых, с точки зрения современного законодателя, свойств доказательств. По мысли С.Б. Российского, уголовно-процессуальная форма представляет собой предусмотренный законом всеобщий, единый и обязательный порядок, установленный для производства по уголовным делам в целом, а также для реализации отдельных уголовно-процессуальных отношений в частности [6, с. 142]. Процедура доказывания формализована и унифицирована, а посему оценка сведений при проведении предварительного слушания не должна отличаться от общих требований УПК РФ. Иное противоречило бы принципу законности и свободы оценки доказательств при производстве по уголовному делу.

Относимость доказательства – это способность доказательства устанавливать наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Допустимость доказательства – это соответствие порядка получения доказательства требованиям УПК РФ. Достоверность доказательства – это несомненность доказательства, обусловленная проведенной уголовно-процессуальной проверкой. Данные свойства подтверждают качественную пригодность сведений для установления обстоятельств предмета доказывания и реализации назначения уголовного судопроизводства. Сведения, не обладающие хотя бы одним из указанных в ч. 1 ст. 88 УПК РФ свойств, не могут использоваться в качестве доказательств, о чем пишут В. Сверчков [7, с. 11] и Р. Костенко [8, с. 90].

Необходимо отметить, что отсутствие в законе определения понятий относимости, допустимости, достоверности и достаточности порождает различные мнения в юридической литературе по поводу содержания данных категорий. Нет единства в их трактовке и среди дознавателей и следователей, что создает определенные трудности. Немало споров в науке и на практике

ведется по поводу доказательственного значения материалов, полученных до возбуждения уголовного дела, а также доказательств, представленных защитником. Эти проблемы нуждаются в изучении, переосмыслении и уточнении.

### Литература

1. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: В 2 т. Т. 1. М., 1968.
2. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Под ред. Н.В. Жогина. 2-е изд., испр. и доп. М., 1973.
3. Курс советского уголовного процесса. Общая часть / Под ред. А.Д. Бойкова и И.И. Карпеца. М., 1989.
4. Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств в советском уголовном процессе. М., 1964.
5. Трусов А.И. Основы теории судебных доказательств (краткий очерк). М., 1960.
6. Российский С.Б. Уголовно-процессуальная форма: понятие и тенденции развития // Вестник Оренбургского государственного университета. 2006. № 3(53).
7. Сверчков В. Фальсификация доказательств // Законность. 2001. № 11.
8. Костенко Р. Доказательства в уголовном процессе // Уголовное право. 2003. № 3.

© Бюллетень магистранта 2014 год №2