

Ещеров Радмир Сагидович
Магистрант НАЧОУ ВПО СГА
Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и
судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Понятие и содержание дознания в уголовном процессе

Аннотация. В условиях продолжающейся судебно-правовой реформы в России серьезные изменения затрагивают сферу правового регулирования всего уголовного судопроизводства, в том числе досудебной его части.

Идея, заложенная в основу модернизации дознания, базируется на главной установке реформы – усиление защиты прав и свобод личности. Данное положение чрезвычайно актуально не только для дознания, но и уголовного судопроизводства в целом, образующего сферу государственного принуждения, где права и свободы личности затрагиваются наиболее остро. Необходимость преобразования уголовно-процессуальной деятельности была вызвана и другими причинами. На протяжении всего времени своего существования дознание всегда считалось более упрощенной формой предварительного расследования, чем предварительное следствие.

Ключевые слова: право, дознание, предварительное расследование, судопроизводство.

Сознание – это первоначальный этап расследования преступлений, осуществляемый названными в законе органами, задачами которого являются установление лица, совершившего преступление, закрепление доказательств и создание условий для производства предварительного следствия.

Собственно деятельность по производству дознания определялась как не процессуальная, и ее материалы выступали только как основание для производства предварительного следствия. По этому поводу русский юрист А.

Квачевский замечал: «Дознание дает основание к начатию следствия, устанавливает известный взгляд следователя на способы к дальнейшему раскрытию преступления. Но дознание вырабатывает только сведения и указания, которые не имеют судебного характера, вся его роль ограничивается изысканием данных для следователя содействием ей, облегчением ее...» [1, с. 418].

Поскольку дознание в то время осуществлялось приемами и средствами уголовного сыска, ученые процессуалисты пытались разобраться в соотношении понятий дознания и сыска.

По мнению одних ученых дознание должно ограничиваться установлением признаков совершенного преступления (А.А. Квачевский, В.К. Случевский).

В частности В.К. Случевский, учитывая роль сыска в дознании, считал, что целью дознания является лишь «обнаружение преступного характера происшествия», а «дальнейшие действия по разысканию и обличению преступника» входят в задачу следователя. Таким образом, дознание он, по существу, сводил лишь к уголовному сыску (оперативно-розыскной деятельности) [2, с. 23–24].

Характерно, что примерно такое же определение содержалось в своеобразном комментарии к Судебным уставам: дознание – это «первоначальные изыскания, производимые полицией для обнаружения справедливости или несправедливости дошедших до нее слухов и сведений о преступлении или о таких происшествиях, о которых без розысканий нельзя определить, заключается или не заключается в них преступление».

А.А. Квачевский различал дознание в широком и узком смысле слова. В широком смысле – это все первоначальное производство, включая розыск.

В широком смысле – все предварительное производство по делу, включая и оперативно-розыскные действия, направленные на обнаружение и фиксацию скрытых, тайных следов и установление виновников преступления, в узком – «собираение признаков одного преступления без указания преступника». При

этом он отмечал, что отождествление дознания с розыском неточно, поскольку собственно «розыск составляет часть дознания, в обширном смысле – один из способов его производства, направленный к обнаружению и указанию скрытого, тайного, преимущественно виновника преступления».

Он замечал: «Дознание дает основание к начатию следствия, устанавливает известный взгляд следователя на способы к дальнейшему раскрытию преступления. Но дознание вырабатывает только сведения и указания, которые не имеют судебного характера, вся его роль ограничивается изысканием данных для следователя содействием ей, облегчением ее...» [3, с. 418].

Другие считали, что дознание должно быть направлено на установление лица, совершившего преступление и его виновности (И.Я. Фойницкий).

И.Я. Фойницкий утверждал, что дознание направлено на установление преступления и виновного в его совершении.

Считалось, что существование дознания оказывает положительное влияние на качество следственной работы: во-первых, «полиция, дабы не сообщать следователю неверных сведений, по необходимости должна будет сперва сама удостовериться в справедливости того, о чем доносит, а через то число неосновательных следствий значительно уменьшится», а во-вторых, «судебный следователь, не участвуя в первоначальных розысканиях и посему не увлекаемый первыми, иногда ошибочными заключениями, догадками, предполагаемым виновным, может беспристрастно, без всяких предубеждений судить о вероятности возводимых на кого-либо подозрений» [4, с. 10–11].

Учитывая положительный опыт отечественной правоприменительной практики, и исходя из современной регламентации предварительного расследования, предлагается трехуровневая система дознания: дознание в полном объеме, усеченное производство и дознание по делам, по которым предварительное следствие обязательно.

Под дознанием в форме полного расследования подразумевается вид дознания, осуществляемого дознавателем, процессуальные действия которого

направлены на установление обстоятельств совершенного преступления небольшой или средней тяжести по возбужденному уголовному делу в порядке, установленном законом.

Под усеченным производством предлагается понимать вид дознания, осуществляемого дознавателем, процессуальные действия которого направлены на установление обстоятельств преступления, совершенного в условиях очевидности, относящегося к категории небольшой тяжести. Разработана его правовая регламентация.

Под дознанием по делам, по которым предварительное следствие обязательно понимается производство неотложных следственных действий [5, с. 35].

Предварительное расследование – стадия уголовного судопроизводства, заключающаяся в правоотношениях и деятельности ее участников при определяющей роли органа дознания, дознавателя, следователя и прокурора при ограниченном контроле со стороны суда по установлению наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для привлечения конкретных лиц в качестве обвиняемых и направления дела в суд.

Литература

1. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2006.
2. Яблоков Н.П. Криминалистические основы оперативно-розыскной деятельности // Вести московского университета. Серия 11. Право. 2001. № 1.
3. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. М.: Высшее образование, 2008.
4. Гришин Д.А. К вопросу о совершенствовании производства дознания // Российский следователь. 2008. № 1.
5. Быков В.М. Начальник органа дознания как участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения // Следователь. 2009. № 3 (131).