

Макеев Игорь Владимирович

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Квалификация действий лица, совершившего разбойное нападение с незаконным проникновением в жилище, помещение, либо иное хранилище

Аннотация. В статье представлены основанные на проведенном исследовании выводы по поводу отличий разбоя от схожих составов преступлений: насильственного грабежа и других форм хищения. При этом отмечено, что разбой признается оконченным преступлением с момента нападения. Ни факт изъятия имущества, ни факт причинения вреда здоровью лица, подвергшегося нападению, не являются обязательными признаками разбоя. По этой причине покушение на разбой, как правило, невозможно. Он является наиболее опасной формой хищения.

Ключевые слова: разбой, проникновение, жилище, хранилище, насилие, хищение, предварительный сговор.

Насильственное завладение чужим имуществом как преступление имеет давнюю уголовно-правовую историю. Высокую степень общественной опасности составляют так называемые общеуголовные корыстные преступления, которые заключаются в прямом незаконном завладении чужим имуществом.

Немалой общественной опасностью среди этих преступлений обладают хищения, совершенные с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, которые представляют собой квалифицированные составы кражи, грабежей и разбоя.

Разбой, т. е. нападение с применением насилия в целях хищения чужого имущества, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ), может иметь разные объекты (здоровье и жизнь в одном случае, собственность и здоровье – в другом), разные последствия (смерть и вред здоровью), с разным психическим отношением к этим последствиям (двойная форма вины в одном случае и умышленная форма вины – в другом) [7, с. 26].

По данным МВД России основную массу разбоев совершают лица до 30 лет [1, с. 80]. Исходя из сведений о преступности по Республике Карелия за последние 5 лет по ст. 162 УК РФ зарегистрировано 477 разбоев; при этом наблюдается явное уменьшение таковых со 115 в 2008 г. и 69 в 2013 году. Общее количество с проникновением в жилище граждан составляет лишь 10 процентов от общего количества разбоев, но поражают своей жестокостью.

Так, в январе 2013 года группа лиц совершили разбойное нападение с применением огнестрельного оружия на офис ООО «Компьютерные Технологии», в результате которого директор фирмы получил огнестрельное ранение в живот, а злоумышленники похитили выручку фирмы в сумме около 13 миллионов рублей. В апреле 2013 года данная группа была задержана; ими оказались бывшие сотрудники одной из войсковых частей, при них была изъята крупная сумма денег и 5 единиц огнестрельного оружия и патронов к нему. По решению суда в отношении всех участвующих лиц избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

При квалификации действий лица, совершившего разбой по признаку «незаконное проникновение в жилище», следует руководствоваться примечанием к ст. 139 УК РФ, в котором разъясняется понятие «жилище», и примечанием 3 к ст. 158 УК РФ, где разъяснены понятия «помещение» и «хранилище».

Разрешая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего разбой, признака незаконного проникновения в жилище, помещение или иное хранилище, необходимо выяснять: а) с какой целью виновный оказался в

помещении (жилище, хранилище)? б) когда возник умысел на завладение чужим имуществом [4].

Так, в июне 2008 года, потерпевший Ильин 1977 г. р. сам открыл дверь знакомому Тупчинскому 1968 г. р. и двум незнакомым ему мужчинам для распития спиртных напитков. Однако, как установлено приговором и подтверждается материалами дела, Тупчинский и двое неустановленных следствием лиц, реализуя свой совместный преступный корыстный умысел, действуя совместно и согласованно, незаконно проникли в вышеуказанную квартиру и напали на Ильина в целях хищения его имущества.

Кроме того, из показаний потерпевшего Ильина, данных в судебном заседании, следует, что он, открыв входную дверь, увидел своего знакомого Тупчинского, который ранее уже заходил с предложением выпить. В этот раз Ильин также пытался ответить отказом, но все трое, не спрашивая его разрешения, против его воли, прошли в квартиру. Он им не препятствовал, поскольку испугался их численного и физического преимущества.

Тупчинский осужден по ч. 3 ст. 162 УК РФ: признан виновным в разбое, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и с угрозой его применения, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище.

Таким образом, то обстоятельство, что потерпевший Ильин сам открыл дверь и впустил Тупчинского и других лиц внутрь квартиры, не свидетельствует о правомерности их нахождения в жилище потерпевшего.

В случае, когда лицо находилось в жилище или помещении правомерно, не имея преступного намерения, но затем совершило разбой, в его действиях указанный признак отсутствует. То есть цель завладения имуществом должна предшествовать проникновению и определять действия преступника, поэтому, когда лицо зашло в жилище с иными намерениями (например, в гости, для ремонта и т. п.), а затем под влиянием каких-то факторов решило завладеть чужим имуществом, его действия не могут рассматриваться как совершенные с

«проникновением». Этот квалифицирующий признак отсутствует также в случаях, когда лицо оказалось в жилище, помещении или ином хранилище с согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений, знакомства либо находилось в торговом зале магазина, в офисе и других помещениях, открытых для посещения граждан [4].

Так, в марте 2012 года Жилина 1966 г. р. и Федько 1954 г. р. совершили разбойное нападение с применением насилия на Вязко 1960 г. р., в результате чего причинили тяжкий вред здоровью и похитили имущество (сотовый телефон и деньги в размере 300 р.). Из материалов дела усматривается, что Вязко сам впустил их в свою квартиру, где они совместно распили 2 бутылки водки. Поскольку Вязко отказался дальше употреблять алкогольные напитки и попытался выпроводить гостей, они напали на него.

В случае незаконного проникновения лица в жилище, помещение либо иное хранилище путем взлома дверей, замков, решеток и т.п., содеянное им надлежит квалифицировать по ч. 3 ст. 162 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 167 УК РФ не требует, поскольку умышленное уничтожение указанного имущества потерпевшего в этих случаях явилось способом совершения разбоя.

Проникновение может быть совершено и путем обмана, когда виновный, ложно выдавая себя за работника коммунальной или бытовой службы, почтового или медицинского работника, работника полиции и т. п., попадает в жилище, помещение или хранилище и совершает там хищение [3].

Из материалов уголовного дела: в декабре 2012 года гр. Козловский 1983 г.р., под предлогом работника газовой службы и проверке счетчика газа, проник в квартиру гр. Приходько 1975 г.р., после чего угрожая последнему ножом, похитил из квартиры ювелирные украшения и денежные средства, общий ущерб составил 260 тысяч рублей.

На первый взгляд можно подумать, что здесь нет противоправности, которая характерна для вторжения как признака правового понятия «проникновение». Поскольку потерпевший обманут в законности оснований

появления этого человека в его жилище, то, следовательно, юридически согласие хозяина отсутствует, и подобные действия нужно считать проникновением в жилище.

Преступник, тайно проникший в жилище и будучи там застигнутым, а также применивший насилие с целью завладения имуществом, виновен в зависимости от характера применяемого насилия в грабеже или разбое.

Литература

1. Антонян Ю.М. Криминология: Учебник для бакалавров. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во Юрайт, 2012.

2. Краткий анализ состояния преступности в России в 2001 г.: Статистика // Российская юстиция. 2002. №4.

3. Михлин А.С., Казакова В.А. Сборник действующих Постановлений Пленумов Верховных судов СССР, РСФСР и Российской Федерации по уголовным делам. М., 2008.

4. Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 29 от 27 декабря 2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (редакция от 23.07.2013, с изм. от 10.10.2013) [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

6. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 13-е издание, перераб. и доп. / Отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2013.

7. Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. 4-е изд., изм. и доп. М.: Норма, 2008.