

**Пепин Максим Витальевич**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Проблемы совершенствования уголовно-правового воздействия за преступления против несовершеннолетних**

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию проблемы защиты несовершеннолетних от преступных посягательств на их жизнь, здоровье и нормальное физическое и психическое развитие.

**Ключевые слова:** защита прав детей, преступления против семьи и несовершеннолетних, повышение эффективности мер уголовно-правового воздействия.

Принятая Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г., конвенция о правах ребенка, закрепила приоритет благополучия детей во всех сферах жизни государства. Россия обеспечивает защиту прав детей нормами конституционного, семейного, административного и уголовного права, тем самым приняв на себя обязательства соблюдения норм Конвенции. Однако проблеме защиты несовершеннолетних от преступных посягательств на их жизнь, здоровье и нормальное физическое и психическое развитие внимание уделяется не в полном объеме. При этом в последние годы рост преступлений против семьи и несовершеннолетних увеличился. В среднем удельный вес преступности против несовершеннолетних составляет 2,6%. Ежегодно в России в среднем совершается более двести тысяч преступлений в отношении несовершеннолетних. По данным отчет начальника УМВД России по Ярославской области перед депутатами Ярославской областной думы от 25 марта 2014 г. на учете отдела по делам несовершеннолетних в Ярославской

области состоит 2344 несовершеннолетних. В России дети мало защищены от влияния криминогенной среды и часто вынуждены проживать в семьях, где родители ведут аморальный образ жизни. Тем самым на рост подростковой преступности влияет преступления, посягающие на права и интересы несовершеннолетних

Уголовное наказание как мера государственного принуждения всегда являлась сильнейшим средством воздействия на преступность. Оно является важным государственным рычагом снижения уровня преступности, в том числе преступлений против несовершеннолетних. Исследование наказуемости преступных посягательств в отношении несовершеннолетних является важными, поэтому актуальным является поиск способов повышения эффективности мер уголовно-правового воздействия и существующих видов наказаний за преступления против несовершеннолетних. Показателем эффективности наказания является уровень рецидива, в том числе специального.

Как показывает практика, зачастую лица, совершающие преступления против несовершеннолетних, были ранее судимыми. Особенностью повторных преступлений, совершенных лицами после отбывания наказания за ранее совершенные преступления, является их однородность с предыдущими. Это свидетельствует о высоком уровне рецидива в преступных посягательствах на права и интересы несовершеннолетних. Большинство авторов считают, что этому способствует неправильный выбор судами вида и размера уголовного наказания, необоснованное применение условного осуждения, освобождение от наказания условно-досрочно либо по амнистии или в результате помилования.

© Анализ судебной практики Тутаевского мирового суда 2012–2013 годов показал, что виновному в совершении преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ лицу (как правило, это мать несовершеннолетнего) назначается мягкое наказание – либо штраф, либо исправительные работы, что отрицательно влияет на самих несовершеннолетних. Снижение уровня дохода матери напрямую сказывается на благополучии ее ребенка, в отношении которого она

и совершила преступление. Наказание в виде штрафа и исправительных работ не отражает общественную опасность неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего.

Предусмотренное ст. 156 УК РФ преступление следует рассматривать как преступление, обладающее высокой степенью общественной опасности, поскольку оно нарушает требования, содержащиеся в ст. 17 и 21 Конституции РФ [1]. Штраф целесообразно назначать лишь в определенных случаях педагогам или иным работникам образовательных, воспитательных, лечебных учреждений, которые обязаны осуществлять надзор за несовершеннолетними. Применение штрафа к родителям ставит семью в тяжелое материальное положение. Большинство лиц, привлекаемых к уголовной ответственности по ст. 156 УК РФ, в связи с их антиобщественным образом жизни имеют низкие доходы, и применение к ним такой меры уголовного наказания, как штраф, не оказывает необходимого карательно-воспитательного воздействия. Назначение исправительных работ также нежелательно, поскольку они также негативно отражаются на материальном положении семьи в целом и непосредственно несовершеннолетнего, в частности [2].

В ч. 1 ст. 157 УК РФ предусмотрено наказание в виде исправительных работ на срок до одного года, либо принудительные работы на тот же срок, либо арест на срок до трех месяцев, либо лишение свободы на срок до одного года. На практике суд применяет обычно исправительные работы. Исправительные работы делятся на два вида: отбываемые по месту работы осужденного и отбываемые в местах, определенных органами местного самоуправления по согласованию с органами, ведающими исполнением приговора, как правило, в районе места жительства осужденного. Дискуссионным в уголовно-правовой теории является вопрос о целесообразности применения исправительных работ к лицам, имеющим основное место работы. Одни авторы (М.М. Исаев, В.Д. Меньшагин) считают, что исправительные работы в таком случае являются скорее замаскированным штрафом, взимание которого осуществляется в рассрочку, что говорит об

избыточности данного вида наказания. Другие авторы (А. Бриллиантов, А. Кибальник) говорят о необоснованности отказа от применения такой формы исправительных работ [3, с. 11; 4, с. 4].

В санкциях ст.ст. 156 и 157 УК РФ предусмотрено уголовное наказание в виде лишения свободы. Суд может назначить наказание в виде лишения свободы условно (ст. 73 УК РФ). Такой вид наказания возлагает на условно осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение определенных обязанностей (ч. 5 ст. 73 УК РФ). Применять данную меру уголовно-правового воздействия наиболее целесообразно в отношении родителей, не исполняющих обязанности по воспитанию несовершеннолетних или уклоняющихся от уплаты средств на содержание несовершеннолетних. На материальном положении самих несовершеннолетних это не будет сказываться отрицательно, и одновременно предполагается, что будет происходить исправление их родителей, которые, как правило, страдают от алкоголизма и наркомании. Исправить их возможно, если избавить их от такой зависимости, но добровольно лечиться мало кто желает. Лечить таких лиц можно было бы в принудительном порядке, что и осуществлялось в России до 1994 года. В настоящее время широко обсуждается вопрос о включении в УК РФ такой меры, как принудительное лечение осужденных от алкоголизма и наркомании [5].

У сторонников и противников этого шага есть свои и достаточно веские аргументы. Сторонник (директор НИИ наркологии – профессор Н.Н. Иванец, журналист В.Р. Соловьев) справедливо обращают внимание на то, что алкоголизм и наркомания – это источники социальной опасности для самого больного и для окружающих, а потому ограничительно-принудительные меры здесь вполне уместны. Масштабы распространения наркомании и алкоголизма в современной России таковы, что эти пагубные явления представляют угрозу национальной безопасности. Для ликвидации этой угрозы необходимо и правомерно использовать все средства, в том числе и радикальные – в виде принудительного лечения. Противники (Б.Н. Пивень, Ю.Л. Ершов) резонно

возражают. Во-первых, принудительное лечение при огромных затратах на него, якобы неэффективно. Во-вторых, ограничения ущемляют конституционные права и свободы граждан. И, наконец, в-третьих, это чревато произволом и злоупотреблениями [6].

Полагаю, что принудительное лечение от алкоголизма и наркомании необходимо. Наказание в виде условного осуждения к лишению свободы с назначением принудительного лечения от алкоголизма или наркомании в отношении родителей, негативно влияющих на своих детей, скажется положительно на обстановке в семье и не повлияет отрицательно на материальном обеспечении несовершеннолетних.

### Литература

1. Вдовенков В., Широков В. Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего: криминологический анализ и пределы ответственности // Российская юстиция. 2003. № 12.
2. Эмирбекова Э.Э. Преступления против несовершеннолетних и проблемы их профилактики: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2006.
3. Бриллиантов А. Новые законодательные подходы к уголовному наказанию // Законность. 2004. № 3.
4. Кибальник А., Соломоненко И. Юридические оплошности действующего уголовного закона // Российская юстиция. 2004. № 6.
5. Щедрин Н.В. О принудительном лечении лиц, страдающих алкоголизмом и наркоманией // Наркоконтроль. 2013. № 2.
6. Пивень Б.Н., Ершов Ю.Л. Чем грозит принятие нового закона о принудительном лечении от алкоголизма и наркомании [Электронный ресурс] // Режим доступа: [www.advpalata.vrn.ru/cgi-bin/mag.pl/2009/03/4](http://www.advpalata.vrn.ru/cgi-bin/mag.pl/2009/03/4)