

Пушилкин Руслан Аладдинович

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право,
международное частное право

**Законодательное определение основания и условий возникновения
обязательств вследствие причинения вреда и их соотношение**

Аннотация. Рассматриваются основания и условия возникновения обязательств вследствие причинения вреда, соотношение виновной и безвиновной ответственности в деликтных обязательствах. Раскрывает необходимость введения механизма компенсационной предупредительной ответственности.

Ключевые слова: деликтное обязательство, виновная ответственность, безвиновная ответственность, предупредительный деликт.

Определение основания и условий возникновения обязательств вследствие причинения вреда законодательно закреплено во многих нормативных правовых актах, основным из которых является Гражданский кодекс РФ.

В соответствии со статьей 8 ГК РФ причинение вреда является одним из оснований возникновения гражданских правоотношений. Причинение вреда – это юридический факт, влекущий возникновение деликтного охранительного правоотношения.

Возникновение деликтного обязательства происходит при наличии вреда. На возникновение обязательства факт отсутствия добровольного возмещения вреда не влияет. В том случае, если вред не возмещен в добровольном порядке, он может быть взыскан в судебном порядке. В связи с чем нежелание добровольного возмещения вреда является основанием для возникновения

деликтной ответственности, но не правоотношений, уже возникших ранее (при наличии вреда) [1, с. 786].

Особенность рассматриваемого обязательства заключается в том, что основание правоотношения и основание меры принуждения, которые реализуются в рамках данной правовой связи, не являются тождественными.

То есть причинение вреда является основанием деликтного обязательства (ст. 8 ГК РФ), а состав правонарушения – основанием деликтной ответственности.

Вред является неблагоприятным последствием (имущественным или неимущественным), которое наступило в связи с уничтожением или повреждением имущества, либо причинением увечья здоровью или смерти гражданина (имущественный вред), а также вследствие возникновения нравственных или физических страданий у лица (неимущественный вред).

Следовательно, можно выделить два вида деликтных правоотношений – обязательство по компенсации неимущественного (морального) вреда и обязательство по возмещению имущественного вреда.

Деликтное обязательство может исполняться в двух формах – добровольной и принудительной.

Исходя из практики, денежная форма является основной формой исполнения деликтного обязательства. При денежной форме возмещения вреда возникает денежное деликтное обязательство. В таком случае сумма вреда представляет собой обычный денежный долг (после решения суда). Не возврат данного долга влечет начисление процентов по ст. 395 ГК РФ [3, с. 256].

Неисполнение денежного деликтного обязательства по своей юридической природе является самостоятельным юридическим фактом, влекущим возникновение нового охранительного правоотношения (на основе деликтного), которое предлагаем именовать субохранительным правоотношением.

Исходя из существующей судебной практики, в том случае, когда в соответствии со ст. 1082 ГК РФ судом возлагается на лицо, ответственное за

причинение вреда, обязанность возместить вред в деньгах, а не в натуре на стороне причинителя вреда, возникает денежное обязательство по уплате суммы, определенной судом.

В данной статье автор считает необходимым остановиться на рассмотрении вопроса проблемы возмещения расходов, направленных на предупреждение вреда.

Согласно п. 1 ст. 1065 ГК РФ опасность в будущем причинения вреда может являться основанием к иску о запрещении деятельности, такую опасность создающей.

В соответствии с п. 2 ст. 1065 ГК РФ, суд может обязать ответчика помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить определенную деятельность, если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия (сооружения или другой производственной деятельности), которая продолжает причинять или угрожает новым вредом.

Введение норм, направленных на предупреждение вреда, отражает общие тенденции развития деликтного права на Европейском континенте. Например, согласно ст. 4:103 «Обязанность по защите иных лиц от причинения вреда» Принципов европейского деликтного права (группа Тилбурга) обязанность совершать позитивные действия для защиты иных лиц от причинения вреда может существовать в силу закона или если лицо создает или контролирует опасную ситуацию, или если существует специальное отношение между сторонами, либо когда серьезность вреда с одной стороны и легкость его избежания с другой, устанавливают данную обязанность.

Предупредительные нормы формулируются и разработчиками европейского гражданского законодательства, поскольку, ст. 1:102 «Превенция» Принципов европейского права о внедоговорной ответственности за причиненный вред, также формулирует право на предотвращение причинения вреда против лиц, которые были бы ответственны за причинную обусловленность вреда, если бы он возник [2, с. 151].

В настоящее время правоприменителями продолжается освоение предупредительного потенциала ст. 1065 ГК РФ. Например, уже неоднократно запрещалась деятельность по оказанию услуг общественного питания с нарушениями санитарно-эпидемиологических правил. Ответчикам также запрещалось осуществлять деятельность по использованию аттракционов, создающих опасность причинения вреда жизни и здоровью людей в связи с истечением их срока службы.

Защитный механизм ст. 1065 ГК РФ использовался для предупреждения угроз при осуществлении градостроительной деятельности. Так, судом были удовлетворены требования о прекращении эксплуатации гипермаркета, реконструированного из складского помещения с нарушениями ст. ст. 51, 55 Градостроительного кодекса РФ, и приведении помещения в первоначальное положение. Неоднократно запрещалась деятельность ответчиков, не отвечающая требованиям промышленной безопасности, и т. д. [4, с. 67].

Анализ ст. 1065 ГК РФ не дает ответа на поставленный вопрос, поскольку указанные нормы предоставляют управомоченному лицу лишь право требовать запрещения деятельности, создающей опасность причинения вреда в будущем и возмещения вреда, если такая деятельность уже причинила вред.

Однако содержание ряда норм действующего законодательства дает основание утверждать, что заинтересованное лицо имеет возможность самостоятельно устранить опасность, возникшую в связи с действиями или бездействием другого субъекта, с переложением на него понесенных убытков.

Так, согласно п. 2 ст. 316 «Основания ответственности собственника судна» КТМ РФ под ущербом от загрязнения с судов нефтью понимается не только ущерб, причиненный вне судна загрязнением, происшедшим вследствие утечки или слива нефти с судна, где бы такие утечка или слив ни произошли, но и расходы на предупредительные меры и причиненный такими мерами последующий ущерб.

При этом предупредительными мерами являются любые разумные меры, принятые любым лицом после инцидента, по предотвращению или уменьшению ущерба от загрязнения.

Из анализа вышеперечисленных норм видно, что законодатель напрямую рассматривает расходы на предупредительные меры в качестве особого ущерба, явившегося следствием создания опасности причинения вреда, и конструирует компенсационную предупредительную ответственность.

Вызывает интерес и практика применения ст. 28 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера». Данная статья закрепляет положение, согласно которому виновные в невыполнении или недобросовестном выполнении законодательства России в сфере защиты территорий и населения от чрезвычайных ситуаций (непринятии мер по защите жизни и сохранению здоровья людей, создания условий и предпосылок к их возникновению) и иных противоправных действий граждане и должностные лица несут гражданско-правовую, административную, дисциплинарную, уголовную ответственность, а организации могут привлекаться к административной и гражданско-правовой в соответствии с действующим законодательством РФ.

С учетом вышеизложенного представляется необходимым дополнить ст. 1065 ГК РФ пунктом следующего содержания, что заинтересованное лицо имеет право самостоятельно или с привлечением третьих лиц устранить угрозу причинения вреда в будущем, с отнесением разумных расходов по устранению опасности на лицо, ее создавшую, если это не будет противоречить общественным интересам.

Тем самым в качестве общего правила будет введен дополнительный компенсационный механизм – механизм компенсационной предупредительной ответственности.

Такое законодательное решение будет соответствовать и современным тенденциям развития теории деликтной ответственности, что можно

проиллюстрировать на примере ст. 2:104 «Превентивные расходы» Принципов европейского деликтного права (группа Тилбурга) в соответствии с которой расходы, понесенные для предупреждения угрозы причинения вреда, рассматриваются как подлежащие возмещению, если они были понесены разумно. Аналогичное правило содержится и в ст. 6:302 «Ответственность за потери в предупреждении вреда» Принципов европейского права о внедоговорной ответственности за причиненный вред.

Литература

1. Гатин А.М. Гражданское право: Учебное пособие. М.: Дашков и К, 2009.
2. Звеков В.П. Коллизии законов в международном частном праве. М.: Волтерс Клувер, 2007.
3. Максименко С.Т. Коллизионное регулирование внедоговорных обязательств (к обсуждению проекта изменений в ГК РФ): Сборник тезисов докладов (по материалам Международной научно-практической конференции, г. Саратов, 3–4 июня 2011 г.) / Отв. ред. О.С. Ростова. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011.
4. Рассолов М.М., Алексей П.В., Кузбагаров А.Н. (ред.) Гражданское право: Учебник. 4-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011.