

**Рамонов Константин Альпович**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

### **К понятию и содержанию доказывания по уголовным делам**

**Аннотация.** В настоящей статье дается понятие доказательств, рассматриваются их виды и особенности. При этом отмечается, что процесс, связанный с обнаружением, фиксацией, изъятием, исследованием и использованием доказательств должен быть подробно регламентирован.

**Ключевые слова:** доказывание, доказательства, достоверность, оценка, проверка, собрание доказательств.

Теория доказательств рассматривает доказывание в широком смысле как удостоверение, подтверждение, обоснование правильности каких-либо мыслей или решений при помощи доводов, аргументов, фактов. Доказывание в уголовном процессе определяется как осуществляемая в процессуальных формах деятельность органов расследования, прокурора и суда с участием других субъектов процессуальной деятельности по собиранию, закреплению, проверке и оценке фактических данных, необходимых для установления истины по уголовному делу и решения задач уголовного судопроизводства. По мнению А.Р. Белкина, доказывание представляет собой процесс установления истины в судопроизводстве, её познание, обоснование представлений о её содержании. Его сущность заключается в собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств [1, с. 10].

По мнению ряда учёных, под доказыванием в уголовном процессе понимаются два диалектически взаимосвязанных между собой аспекта единого понятия и единой практической-мыслительной деятельности, где в зависимости

от этапа доказывания по уголовному делу или от роли (функции) субъекта в уголовном процессе на первый план выступают либо доказывание как собирание, проверка и оценка доказательств, либо доказывание как обоснование выводов и решений по делу, к которым приходят органы и лица, осуществляющие доказывание.

К.В. Вишневецкий в этой связи отмечает, что «взаимно дополняя и обогащая друг друга, эти аспекты (а равно две стороны практической деятельности государственных органов и лиц) и образуют то неразрывное диалектическое единство чувственного, эмпирического, рационального, логического, непосредственного и опосредованного познания, которое, имея коммуникативный характер и строгую процессуальную форму, составляет сущность и содержание процесса доказывания в уголовном процессе. Искусственно разрывать, а тем более противопоставлять эти аспекты друг другу, пытаться определить сущность и содержание процесса доказывания только через один из них – значит сознательно ставить достижение целей и задач уголовного судопроизводства перед целым комплексом неразрешимых проблем и противоречий» [2, с. 16].

Сообразно доказыванию, в двух аспектах следует рассматривать и обязанность по доказыванию. В первом случае – это обязанность по обоснованию своих выводов с помощью приведённых доказательств. Во втором случае обязанность доказывания рассматривается как обязанность по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях установления объективной действительности.

Доказывание как познание обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, может осуществляться либо путём получения сведений, информации непосредственно об этих обстоятельствах (показания свидетелей-очевидцев, показания обвиняемого и его действиях) – информационная сторона доказывания, либо путём логического построения выводов от известных обстоятельства к неизвестным – логическая сторона доказывания. Эти два пути в процессуальной литературе еще именуют

уровнями доказывания. Первый уровень – эмпирический, а второй – логический [3, с. 77]. Некоторые авторы называют это путями познания: первый информационный, второй – логический [8, с. 28].

Следует отметить, что в процессе доказывания выделяются различные элементы или этапы. Причём большинство процессуалистов считают, что наиболее удачным термином является «элементы», так как в практической деятельности нельзя отделить собирание от проверки, проверку от оценки и т. д. [10, с. 6]. Представляется, что эти два понятия можно использовать как синонимичные.

Процессуалисты в основном все единодушны в выделении таких элементов (этапов) как собирание, проверка и оценка доказательств [5, с. 9]. В дополнение выделяют такие этапы (элементы) процесса доказывания как построение и динамическое развитие следственных версий по делу. Представляется, что этот элемент (этап) процесса доказывания можно выделить только по тем делам, где есть стадия предварительного расследования. Выдвижение версий по делу скорее можно отнести к логическому, теоретическому уровню доказывания, а не к элементу или этапу.

Доказывание обстоятельств дела охватывается понятием познание обстоятельств дела, поскольку доказывание, в отличие от познания, осуществляется только процессуальным путём, только определёнными в законе участниками процесса, доказывание имеет «адресата», т. е. в конечном итоге преследует цель разрешения дела по существу. К.В. Вишневецкий верно отмечает: «Познание иногда ограничивается выявлением какого-либо факта самим следователем (например, уяснение им обстановки на месте происшествия); доказывание предполагает не только уяснение факта следователем, но и превращение его из факта «для себя» в доказательственный факт» [2, с. 18].

Следует отметить, что в процессе доказывания применяются определённые методы, присущие познанию в целом. Под методом в широком смысле следует понимать способ подхода к действительности, способ

познания, изучения, исследования явлений природы и общественной жизни, способ достижения какой-либо цели, решения задачи [4, с. 13].

Многообразие методов можно разделить на три большие группы: всеобщие, общенаучные, частнонаучные [9, с. 39]. Очевидно, что доказывание не может строиться на каком-либо одном методе, применяемом изолированно. Только совокупность методов познания позволяет достичь целей доказывания.

Цель доказывания должна согласоваться (но не отождествляться) с задачами самого уголовного процесса. В этой связи нужно отметить, что в УПК РФ определены не задачи, а назначение уголовного судопроизводства (ст. 6). Многие учёные сегодня с сожалением пишут о том, что из УПК была исключена задача установления истины по делу [7, с. 50]. Но можно встретить и другие взгляды на цели доказывания. Так, В.Ю. Миронов приходит к выводу, что целью уголовно-процессуального доказывания является доказанность обстоятельств уголовного дела, которая имеет первостепенное значение для разрешения уголовного дела по существу [6, с. 16].

Целью уголовно-процессуальной деятельности и доказывания, в частности, не может быть что-либо иное, кроме как установление объективной истины, т.е. установление всех фактических обстоятельств расследуемого события в точном соответствии с действительностью.

Как известно, в УПК РФ не было воспроизведено требование всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела. Однако УПК РФ содержит ряд положений, направленных на обеспечение полноты и объективности уголовного судопроизводства: в ч. 4 ст. 152, ч. 2 ст. 154 УПК РФ говорится об объективности и всесторонности предварительного расследования, в ч. 6 ст. 340 УПК РФ – об объективности и беспристрастности при рассмотрении дела судом присяжных.

Можно констатировать, что с учётом нынешней редакции УПК РФ, целью уголовного процесса является установление не объективной истины, не реальности, имевшей место в прошлом, а истины процессуальной, т.е.

истинным признаётся то, что установлено судом на основе доказательств, признанных им достоверными, доброкачественными.

В реальной жизни установить все обстоятельства уголовного дела порой не представляется возможным, а потому, исходя из принципиальных положений теории доказательств, нужно признать, что при расследовании и рассмотрении уголовного дела установлена объективная истина и вынесен справедливый приговор, невозможно. И, наоборот, в результате процессуальной деятельности органов предварительного следствия, дознания и суда объективная истина по уголовному делу может быть достигнута. В результате полученных и собранных доказательств, приведённых в приговоре, и аргументов в их пользу, их полный и тщательный анализ позволяет сделать вывод о том, что установлены все обстоятельства расследуемого события в точном соответствии с действительностью и вынесен справедливый приговор. Налицо совпадение истины объективной (материальной) и процессуальной.

Таким образом, возможно существование обоих вариантов, а потому целью доказывания должно быть достижение тождества материальной и процессуальной истины. В том случае, когда по объективным причинам; материальная истина достигнута быть не может, а все меры предусмотренные законом, предварительным расследованием и судом по её установлению исчерпаны, – во всяком случае должна быть достигнута истина процессуальная, которая основывается на достоверных обстоятельствах, на всех возникших и исследованных в результате следствия версиях, на выясненных и оцененных противоречиях. В этой связи представляется, что ст. 85 УПК РФ должна содержать указание на то, что доказывание осуществляется в целях установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного, и справедливого разрешения дела

### **Литература**

1. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: Статут, 2005.

2. Вишневецкий К.В. Исследование доказательств на предварительном следствии и в судебном разбирательстве: Дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2001.
3. Давлетов А.А., Юсупова Л.А. Правомочия защитника по собиранию доказательств в современной модели уголовного процесса России // Уголовное право. 2009. №4.
4. Доля Е.А. О преимуществах состязательной системы правосудия // Российский судья. 2011. №12.
5. Кузнецов Н.П. Доказывание и его особенности на стадиях уголовного процесса России: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 1998.
6. Миронов В.Ю. Достоверность доказательств и их значение при постановлении приговора: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2005.
7. Орлов Ю.К. Проблемы истины в уголовном процессе // Государство и право. 2007. № 3.
8. Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. М.: Юристъ, 2009.
9. Павлов С.В. Предмет и метод теории, государства и права / Актуальные проблемы развития социально-гуманитарных, экономических и психологических наук: Материалы Всероссийской научной конференции. Тверь, 15-16 апреля 2004 г. Тверь: ТФ МГЭИ, 2004.
10. Шейфер С.А. Следственные действия: система и процессуальная форма. М.: Юрлитинформ, 2001.