

Редникина Елена Викторовна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

К вопросу об объекте уголовно-правовых отношений

Аннотация. В статье анализируется понятие объекта уголовно-правовых отношений. По мнению автора, данный элемент незаслуженно обойден вниманием специалистов и требует дальнейшего научного исследования. Изучение различных точек зрения позволило обосновать представление об объекте уголовного правоотношения как о видах реализации уголовной ответственности.

Ключевые слова: правоотношения, объект, субъект, преступление, уголовное право, участник.

Уголовное правоотношение является одной из фундаментальных категорий уголовного права, поскольку представляет собой форму обретения объективной нормой уголовного закона реального выражения в субъективном общественном отношении. Однако его восприятие в науке уголовного права является дискуссионным.

Так, В.И. Курляндский считает, что уголовно-правовые отношения предполагают наличие правовой нормы (уголовного закона), субъектов могущих нести уголовную ответственность, юридического факта, порождающего правоотношение (основание возникновения уголовной ответственности – преступление), и взаимные права и обязанности участников правоотношения [1, с. 376–377].

Н.А. Огурцов конкретизировал субъекты данных отношений, указав на то, что ими являются государство и преступник [2, с. 28–29].

В целом же анализ научной литературы 60-х годов прошлого века показывает – теория уголовно-правового отношения в данный период не представляла научного интереса. В основном проблема правоотношения разрабатывалась специалистами общей теории права. К числу фундаментальных работ того времени можно отнести монографии Ю.К. Толстого (К теории правоотношения, 1959) и Р.О. Халфиной (Общее учение о правоотношении, 1974) [3, с. 5–16].

Положение изменилось в 80-е годы. Началу дискуссии по вопросам уголовно-правового отношения положила кандидатская диссертация Н.М. Кропачева [4]. Именно после этого в уголовно-правовой науке стали активно обсуждаться различные аспекты уголовно-правовых отношений и их виды. В частности, по мнению А.А. Чистякова, уголовно-правовые отношения – это всегда реальные отношения, т. е. фактически существующие общественные отношения, урегулированные нормами уголовного закона [5, с. 13–14]. Хотя встречаются суждения и об абсолютных уголовно-правовых отношениях, но они скорее исключение, чем правило.

Таким образом, на протяжении последних тридцати лет удалось разрешить многие проблемные вопросы, но некоторые все же продолжают волновать научную общественность. К их числу относится содержание объекта уголовно-правовых отношений.

Это связано с тем, что, как отмечалось выше, положения о структурных элементах правоотношения разрабатывались общей теорией права и без достаточного обоснования и коррекции переносились в плоскость прикладного понятия.

Одним из ключевых мнений в этой иерархии является утверждение В.С. Нерсесянца, о том, что правовое отношение – это требуемая реализуемой нормой права форма взаимоотношений субъектов права в процессе приобретения и использования ими конкретно-определенного субъективного права либо создания или исполнения конкретно-определенной юридической обязанности [6, с. 232–233].

Однако в последнее время наметилось обособление теории уголовно-правового отношения и в ее рамках разработка прикладного содержания его элементов. В этой плоскости в понимании объекта именно уголовно-правового отношения наметилось два основных подхода [7, с. 91–92].

Согласно первому – под объектом правоотношения принято понимать то, на что направлено само правоотношение. В соответствии со вторым подходом объект правоотношения – это то, по поводу чего складываются правоотношения.

В юридической литературе наиболее признанным является первая точка зрения, поскольку действительный объект правоотношения может быть определен лишь в системе «субъект-объект» (где в качестве субъекта может выступать не только каждая из сторон правового отношения, но и правоотношение в целом), то есть лишь как такое социальное явление, ради желаемого воздействия на которое как норма, так и правоотношение направляют действие людей.

Мы же полагаем, что в данном случае происходит подмена понятий уголовно-правовая охрана и уголовно-правовое регулирование. В приведенной выше точке зрения объект отношения выводится из объекта уголовно-правовой охраны, что представляется ошибочным ввиду невозможности абсолютных отношений данного вида.

Анализируя эту точку зрения, Г.П. Новоселов пишет: «... само отношение предстает перед нами как отношение субъекта и объекта, и при этом каждая сторона в данном случае выступает как самостоятельный, хотя и связанный с другим, элемент отношения» [8, с. 153–154].

Представляется, что в данном случае автор путает понятие объекта и субъекта. Вступать во взаимодействие могут только субъекты, наделенные соответствующими правами и обязанностями. Ни о каком отношении участников к объекту речи идти не может.

Высказываются мнения и о том, что объектом уголовно-правового отношения являются социальные и материальные ценности и блага, закреп-

ляемые нормами права, посягательство на которые запрещено и соответственно влечет уголовную ответственность. Это означает, что некоторые ученые считают, что «объект уголовно-правовых отношений» и «объект преступления» – это понятия тождественные. Так, по мнению Г.О. Петровой, объектом уголовно-правового отношения являются общественные отношения, охраняемые уголовным законом, которые нарушаются или поставлены под угрозу нарушения в результате совершения преступления [9, с. 21].

С таким утверждением согласиться нельзя. По нашему мнению, о чем мы говорили выше, объектом преступления может быть только реальное посягательство, реальный ущерб социальным и материальным ценностям и благам.

Такой разносторонний взгляд различных ученых на объект уголовно-правовых отношений связан, главным образом, с разносторонностью методологических подходов. О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородский в свое время отмечали: «Объектом правоотношения является то, на что направлено или на что воздействует правоотношение» [10, с. 230]. С точки зрения гражданского права такое мнение справедливо, так как в нем признается и не отрицается наличие абсолютного отношения, к примеру, отношения основанного на праве собственности. В уголовном праве ситуация противоположная, поэтому из двух предложенных подходов к проблеме объекта правоотношения («объект – то по поводу чего складываются правоотношения» и «объект – то на что правоотношение направлено») может иметь место лишь первый, как отражающий механизм реализации уголовно-правовых предписаний.

В этой связи объектом уголовно-правовых отношений следует назвать уголовную ответственность в части итога ее реализации – наказания и иных мер уголовно-правового воздействия. Именно их следует рассматривать в качестве объекта уголовно-правовых отношений так как данные отношения представляют собой форму реализации уголовной ответственности. Они необходимы для урегулирования конфликта, возникшего между государством и гражданином вследствие совершенного последним общественно опасного

деяния, запрещенного под угрозой применения к виновному принудительных мер уголовного правового воздействия.

Литература

1. Курляндский В.И. Уголовная ответственность и ответственность за проступок / Демократия и право развитого социалистического общества: Мат-лы Всесоюзной научной конференции, 21-23 ноября 1973 г. М.: Изд-во МГУ, 1975.

2. Огурцов Н.А. Проблемы юридической ответственности и исполнения наказания в свете Конституции СССР: Сб. науч. трудов / Под ред. Т.Н. Радько. Рязань, 1981.

3. Жариков Ю.С. Правоотношения в механизме уголовно-правового регулирования. М.: Изд-во СГУ, 2012.

4. Кропачев Н.М. Уголовные правоотношения: Дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1984.

5. Чистяков А.А. Теоретические и методологические проблемы учения об уголовной ответственности и механизме, формирующем ее основание: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2003.

6. Проблемы общей теории права и государства: Учебник / Под ред. В.С. Нерсесянца. М.: Норма, 2004.

7. Курбанова А.С. Уголовно-правовые отношения и уголовная ответственность: проблемы соотношения: Дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2010.

8. Новоселов Г.П. Актуальные вопросы учения об объекте преступления: методологические аспекты: Дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2001.

9. Петрова Г.О. Уголовно-правовое отношение / Отв. ред. Б.В. Здравомыслов. М., 1986.

10. Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М.: Госюриздат, 1961.