

**Самородов Андрей Викторович**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности.

### **Уголовно-правовая характеристика мошенничества**

**Аннотация.** В настоящей статье проанализирован состав мошенничества (ст. 159 УК РФ) с позиции проблем при доказывании субъективной стороны данного преступного деяния. Субъективная сторона мошенничества заключается в преднамеренности совершения преступления, в связи с чем трудно доказать на практике заранее возникший преступный умысел. Предложены изменения содержания данной статьи, для облегчения правоприменительной практики.

**Ключевые слова:** мошенничество, субъективная сторона мошенничества, умысел, доказывание по делам о мошенничестве, хищение чужого имущества,

Мошенничество является одним из распространенных преступлений в современной России. Следует отметить, что состав мошенничества на протяжении длительного времени является предметом дискуссий в научных кругах.

Сущность мошенничества не в хищении, а в причинении потерпевшему имущественного ущерба. Связывать состав мошенничества именно с хищением не совсем правильно. Рассмотрение приобретения права на имущество в качестве формы объективной стороны мошенничества не согласуется с определением хищения как неправомерного изъятия и завладения чужим имуществом. Понятие «хищение» в УК РФ не охватывает всех возможных способов совершения мошеннических действий.

Так, для инкриминирования мошенничества следствию необходимо доказать, что: у виновного был прямой умысел на совершение хищения; умысел возник до получения имущества или приобретения права на имущество.

Иными словами, преступник должен заранее знать, что не будет исполнять взятые на себя обязательства.

Но при всем понимании субъективной стороны, массу вопросов и проблем в правоприменительной практике вызывает доказывание содержания субъективной стороны мошенничества. Мошенники используют различные притворные сделки, сложные схемы завладения чужим имуществом. Раскрыть обман, проследить цепь событий и квалифицировать эти действия как мошенничество, достаточно сложная задача [1, с. 11].

Согласно мнению С. Шепалова, в УК РФ мошенничество определяется, как и в советское время, при том лишь изменении, что понятие «присвоение» заменено на «хищение». Однако это не совсем верно. При привлечении к уголовной ответственности за мошенничество, сложилась уже устоявшаяся правоприменительная практика, в соответствии с которой следователь собирает доказательства наличия заранее возникшего умысла на совершение преступления у виновного лица. А это сделать весьма не просто.

В современном обществе способы совершения мошенничества стали изощреннее, поэтому требуется расширить диспозицию ст. 159 УК РФ, включив в нее составы ст. ст. 165, 177 УК РФ, и обозначить ее как «причинение с корыстной целью имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием». Указанная формулировка наиболее правильно отражает правовую сущность рассматриваемого преступного деяния [2, с. 62]. Аналогичного мнения придерживается и С. Шепалов. Он указывает, что при обозначенном подходе, не нужно будет доказывать умысел именно на хищение. Вопрос о том, когда возник умысел на завладение чужим имуществом, не будет влиять на квалификацию. Полагаю, что доказывать наличие мошеннического

умысла на причинение имущественного ущерба легче на практике, и это, наиболее правильно отражает сущность мошенничества.

Также следует обратить внимание на мнение А. Безверхова, который пишет, что приобретение путем обмана имущественного права может охватываться понятием мошенничества, а может составлять самостоятельный вид имущественного обмана. Это преступное деяние, как и хищение, путем обмана, связано с причинением другому лицу имущественного ущерба. Однако в отличие от последнего оно состоит не в завладении чужими вещами, а в получении выгоды в виде имущественных прав. Например, приобретение права собственности или склонение потерпевшего к уступке требования и т. п.

В связи с чем, среди квалифицированных видов этого преступления необходимо предусмотреть приобретение или ограничение (обременение) права на недвижимое имущество или совершение сделки или иных действий с ним путем обмана.

Указанные общественно опасные деяния выражаются в получении путем обмана имущественных выгод, не связанных с передачей имущества или приобретением имущественного права [3]. Аналогичное с С. Шепаловым и А. Безверховым мнение высказывает Л.В. Семина, которая предлагает название ст. 159 УК РФ изложить так: «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием», а ст. 165 УК РФ – «Приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием» [4, с. 6].

Также следует отметить не совсем верно указание в ст. 159 УК РФ на два способа совершения этого деяния – обман и злоупотребление доверием. Злоупотребление доверием, по сути, является видом обмана, отличие заключается лишь в механизме воздействия на потерпевшего.

Поддерживая мнение С. Шепалова и А. Безверхова, возможно что название и содержание диспозиции ч. 1 ст. 159 УК РФ следует изложить в следующей редакции: «Причинение имущественного ущерба либо приобретение права на чужое имущество с корыстной целью путем обмана или злоупотребления доверием (мошенничество)».

Указанная формулировка более объективно выражает правовую и содержательную сущность мошенничества в том виде, в каком оно имеет место в современных экономических реалиях. В новой редакции ст. 159 УК РФ будут предусмотрены два деяния, совершаемые путем обмана или злоупотребления доверием – мошенничество, являющееся причинением имущественного ущерба, т. е. оно будет включать и мошенничество как форму хищения, и мошенничество, представляющее собой приобретение права на чужое имущество.

Следует отметить, что в 2012 году были внесены существенные изменения в главу 21 УК РФ, а именно добавлены ст. 159.1-159.6 УК РФ. Законодатель разделил по видам мошенничество в кредитной сфере, при получении выплат и др. Но, к сожалению, термин «хищение» так и остался. А следователю трудно доказать, был ли у заемщика умысел на невозврат кредита или нет при его получении. Поэтому и дел, доведенных до суда очень мало.

Поправки в УК РФ 2012 года это попытка применить нововведения в современном обществе, где с учетом развития технологического процесса меняются и способы совершения мошенничества, расширяются сферы жизни, где можно обмануть и завладеть имуществом или правами на него.

Но, несмотря на это, я полагаю, что необходимо содержание состава мошенничества расширить. Нельзя сводить только к хищению, это слишком узко понятие, которое создает трудности и не позволяет следователям оперативно выявлять мошенников и привлекать их к уголовной ответственности.

### Литература

1. Шагиахметов М. Оценка доказательств по делам о крупных мошенничествах // Законность. 2000. № 5.
2. Шепалов С. Мошенничество – это умышленное причинение имущественного ущерба // Российская юстиция. 2003. № 1.

3. Безверхов А. Развитие мошенничества в отечественном праве // Уголовное право. 2001. № 4.

4. Семина Л.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты мошенничеств, совершаемых в сфере экономической деятельности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2003.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 2