

Стрюкова Любовь Андреевна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Грабеж как форма хищения чужого имущества

Аннотация. В данной статье рассмотрены сущность грабежа как формы хищения чужого имущества, проблемы реализации уголовной ответственности за грабеж.

Ключевые слова: грабеж, собственность, отличительные признаки грабежа, уголовная ответственность за грабеж, дифференциация уголовной ответственности за грабеж.

На сегодняшний день большинство преступлений, совершаемых в России – это преступления против собственности, и среди них грабежам принадлежит одно из ведущих мест.

Грабеж является одной из форм хищения чужого имущества. Из доктрины уголовного права следует, что сущность хищения заключается в том, что в результате такого посягательства собственник или иной правомерный владелец утрачивают возможность пользоваться и распоряжаться имуществом по своему усмотрению, а виновный обретает возможность использовать чужое имущество в целях личной наживы. Общественная опасность хищений чужого имущества заключается в том, что они вносят дезорганизацию в экономическую жизнь страны, создают возможности для паразитического обогащения одних за счет других, негативно влияют на неустойчивых членов общества [1, с. 340].

Неотъемлемым признаком субъективной стороны грабежа, как и любой другой формы хищения, является корыстная цель. Корыстная цель означает

стремление субъекта извлечь выгоду и получить доход, завладеть имуществом, обогатиться и т. п. Корыстная мотивация является сущностной характеристикой рассматриваемого преступления. В. Даль определял корысть как «страсть к приобретению, к поживе, жадность к деньгам, к богатству, любостяжание, падкость на барыш, выгоду, пользу, наживу, поживу, добычу или захваченные богатства» [2, с. 129].

Одной из актуальных проблем применения современного уголовного законодательства Российской Федерации является реализация уголовной ответственности за совершение грабежа и назначения наказания.

Уголовное наказание – одно из необходимых юридических средств в борьбе с преступностью.

Результативность борьбы с грабежом до известной степени предопределяется санкциями, которые предусмотрены за данное преступление, и практикой их применения. Анализ уголовного законодательства – как российского, так и зарубежного – позволяет сделать вывод об отсутствии единства мнений о наиболее оптимальных видах и мерах наказаний за грабеж.

Следует отметить, что изученное зарубежное законодательство в части ответственности за грабеж свидетельствует о том, что российская регламентация уголовной ответственности за указанный вид преступлений не является максимально строгой, как, например, в некоторых штатах США, во Франции, в Японии. В то же время она незначительно повышена в сравнении с Италией и Англией.

На наш взгляд, проблема состоит в отсутствии единого подхода при квалификации уголовно-правовых деяний по признаку насилия. В отсутствие законодательной дефиниции и четкого определения признаков, характеризующих различные формы и виды насилия, которые толкуются неоднозначно и противоречиво даже на уровне высшей судебной инстанции, нарушаются принципы законности и справедливости как при уголовно-правовой оценке совершенного деяния, так и при назначении наказания за него.

Нельзя не заметить, что в настоящее время дифференциация ответственности за преступления против собственности, и прежде всего, за совершение грабежа, не отвечает требованиям практики и нуждается в совершенствовании.

В связи с этим можно согласиться с мнением А.А. Меликова, считающего, что применительно к хищениям выделяются специальные юридические требования, которым должны отвечать отягчающие обстоятельства хищений, это: системность, типичность, логическая непротиворечивость [3, с. 203].

В соответствии с УК РФ грабеж может быть совершен как насильственным, так и не насильственным способом. Данное обстоятельство, по мнению некоторых авторов, не получает адекватного отражения в законодательстве, в связи с чем в теории и в судебно-следственной практике возникают множество вопросов.

В качестве одного из способов разрешения создавшейся ситуации предлагается выделить насильственный грабеж в отдельный состав преступления. Аргументируя свою позицию, один из сторонников такого выделения – Ш.А. Кудашев – пишет: «Фактически не проводится законодательной дифференциации ответственности за насильственный грабеж по таким квалифицирующим признакам, как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, помещение или хранилище, в крупном размере, организованной группой, в особо крупном размере. Это происходит именно потому, что насильственный грабеж сам указан как квалифицирующий признак в п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, наравне с другими квалифицирующими признаками. Такое положение не отвечает требованиям системности квалифицирующих признаков в составах всех форм хищений» [4, с. 19].

Разделяя приведенную выше точку зрения Ш.А. Кудашева, полагаем целесообразным установить ответственность за насильственный грабеж в

отдельной самостоятельной статье Уголовного кодекса РФ, то есть, разделив статью 161 на две статьи.

Предметом отдельного рассмотрения является правовая оценка угрозы применения насилия. Угроза применения насилия – оценочная категория, и ее неверное толкование органами предварительного расследования и судами нередко приводит к ошибкам в квалификации содеянного со стороны правоприменителей.

Уголовное наказание является единственной правомерной формой реакции государства на общественно опасное поведение своих граждан. Его применение обеспечивает восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение новых преступлений. В связи с этим правильное решение связанных с ним проблем имеет большое практическое значение для сдерживания преступности.

Эффективность борьбы с совершением преступлений во многом зависит от анализа действующего уголовного законодательства; знания основных тенденций совершаемых преступлений; уяснение причин и условий, которые способствуют их решению; учета особенностей личности преступника.

Литература

1. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть // Под ред. А.И. Рарога, 4-е изд. изм. и доп., М.: Эксмо, 2010.
2. Даль В.И. Толковый словарь русского языка. М.: Эксмо-Пресс, 2000.
3. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: Монография. М.: Норма, Инфра-М, 2012.
4. Кудашев Ш. Грабеж или разбой // Законность. 2007. № 6.